

RACIAL &
IDENTITY
PROFILING
ADVISORY
BOARD

2022

요약

요약

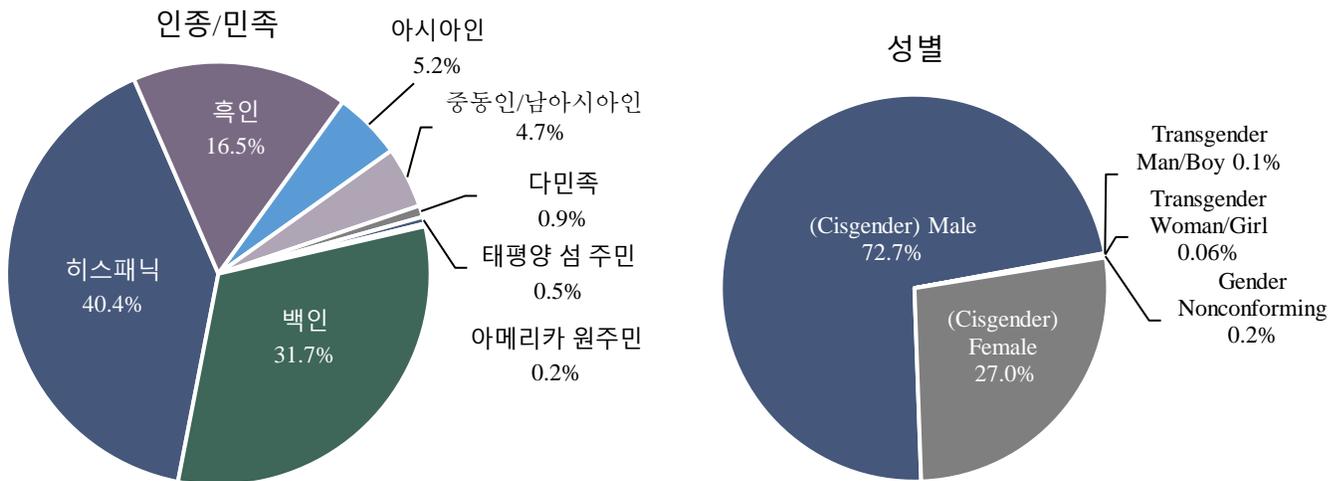
캘리포니아의 인종 및 정체성 프로파일링 자문 위원회(“위원회”)는 2022년도 연례 보고서(“보고서”)를 출간하게 되어 기쁘게 생각합니다. 이 보고서는 인종 및 정체성 프로파일링과 관련된 광범위한 문제 분야를 면밀하게 조사하여 인종 및 정체성 프로파일링 법(“RIPA”)에 따라 수집된 제지 데이터에 대한 대중의 깊이 있는 이해를 돕고자 전후 상황과 조사 내용을 제공하고 있습니다. 이 요약에서 위원회는 보고서 내용에 대한 광범위한 개요를 제공합니다. 요약에 이어 바로 뒤에는 보고서에 있는 문제 분야와 관련된 모든 이해 당사자를 위한 권장 사항 및 모범 사례 목록이 있습니다. 위원회는 법 집행 기관, 정책 입안자, 캘리포니아 경찰관들 표준 및 교육(POST) 위원회 및 커뮤니티 변호인과 구성원을 포함한 모든 이해 관계자가 캘리포니아의 대중 안전을 개선할 뿐만 아니라 법 집행과 커뮤니티 관계를 강화할 개혁에 대한 논의와 시행을 위한 플랫폼으로 이러한 권장 사항을 사용하도록 권장합니다. 위원회는 특히 커뮤니티의 의견이 모든 개혁 과정의 핵심이며 기관과 지방 자치 단체가 지역 사회의 변화에 영향을 미칠 준비를 할 때 커뮤니티 구성원과 협의해야 함을 인식합니다.

올해 보고서에서 위원회는 2020년 1월 1일부터 2020년 12월 31일까지 캘리포니아에서 가장 큰 15개 법 집행 기관을 포함하여 18개 법 집행 기관에서 수집한 RIPA 제지 데이터를 분석합니다. 이 보고서는 유색 인종 커뮤니티에 불균형적인 영향을 미쳤을 뿐만 아니라 치안 유지에도 지대한 영향을 미쳤던 전례 없는 전 세계 코로나-19 대유행의 더 큰 상황에서 수집한 데이터를 해석해줍니다. 이 위원회는 2020년 캘리포니아에서 아시아인 대상 범죄가 107% 증가했다는 놀라운 사실을 문서화하는 동시에 자택 대피 및 마스크 쓰기 명령의 기관 집행에서 상당한 인종적 불균형에 대해 논의합니다. 또한, 경찰 폭력과 조직적인 인종 차별주의로 인해 전 세계적으로 시위가 발생했고 시위자들이 캘리포니아와 미국에서 법 집행 기관에 의해 대우받는 방식의 불균형으로 인해 전국적으로 데이터 수집이 집계되었습니다.

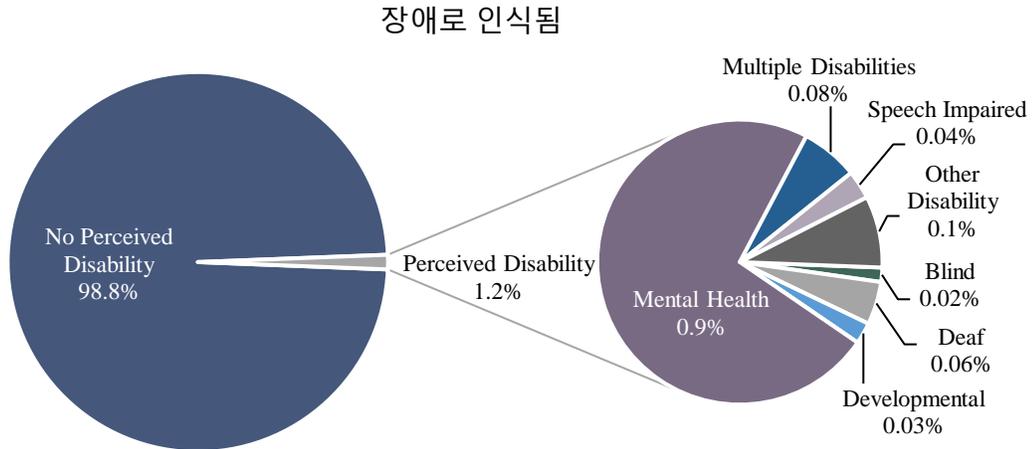
제지 데이터 분석 외에도 보고서에는 올해 새롭게 초점을 맞춘 데이터가 포함되어 있는데, 이는 장애인과 트랜스젠더로 인식된 개인의 불균형에 관한 데이터입니다. 보고서는 또한 동의 및 감독 검색 및 구실 중지에 대한 데이터와 연구를 조사합니다.

RIPA 제지 데이터에 관한 결과

- 2020년 1월 1일부터 2020년 12월 31일 사이에 캘리포니아의 18개 법 집행 기관("보고 기관")이 경찰 구금 및 개인 수색에 관한 데이터(이 보고서에서는 제지라고도 함)를 수집하고 이 데이터를 캘리포니아 법무부에 제출했습니다.
- 보고 기관은 제지 데이터 수집 기간 동안 290만 번 이상 제지했으며, 캘리포니아 고속도로 순찰대는 단일 기관 중 가장 많은 제지(57.7%)를 했습니다. 2020년에는 추가로 3개의 기관이 더 많은 제지 데이터를 수집했지만 2019년보다 26.5% 더 적은 제지 건수만 보고되었습니다. 코로나-19 대유행과 함께 법 집행 기관의 관행뿐만 아니라 사람들의 삶의 여러 측면에 미치는 코로나의 영향으로 전년도와 비교하여 2020년에 보고된 제지 횟수의 차이에 이바지했을 가능성이 있습니다.
- 히스패닉(40.4%), 백인(31.7%) 또는 흑인(16.5%)으로 인식된 개인이 제지 당한 개인의 대다수를 차지했습니다.
- 제지당한 개인은 대부분 (시스젠더) 남성(72.7%) 또는 (시스젠더) 여성(27.0%)으로 인식되며, 모두 합쳐서 제지당한 개인의 99.7%를 차지했습니다.

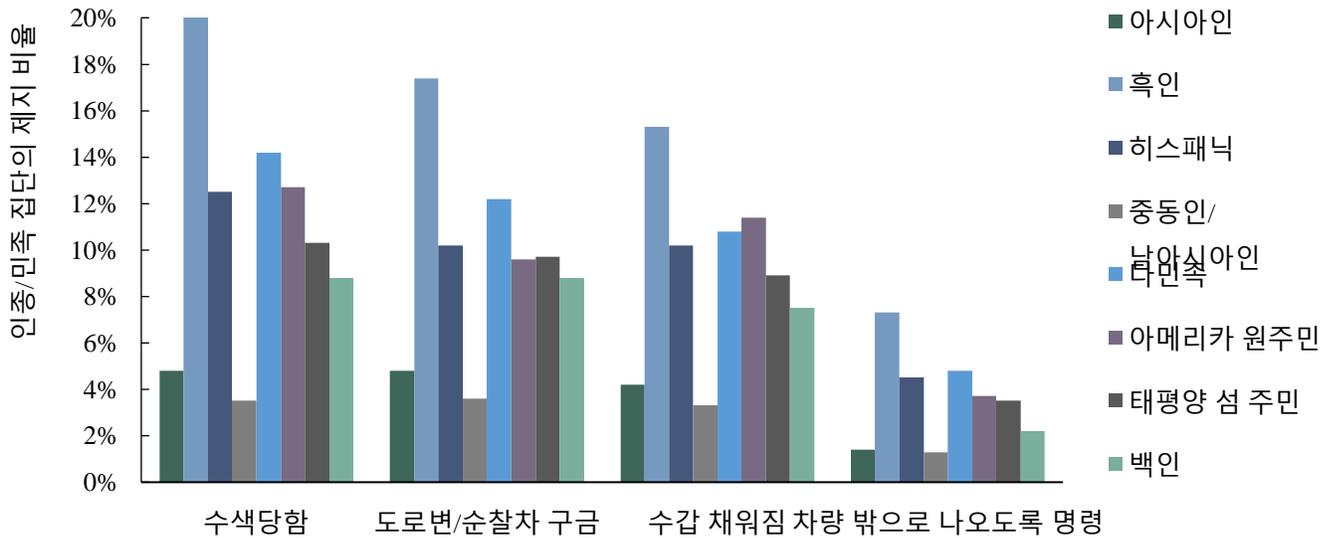


- 경찰관들이 제지한 개인의 1.2%가 하나 이상의 장애가 있다고 인식했습니다. 장애가 있다고 인식된 사람 중에서 경찰관들이 보고한 가장 일반적인 장애는 정신 건강 상태(70.3%)였습니다.



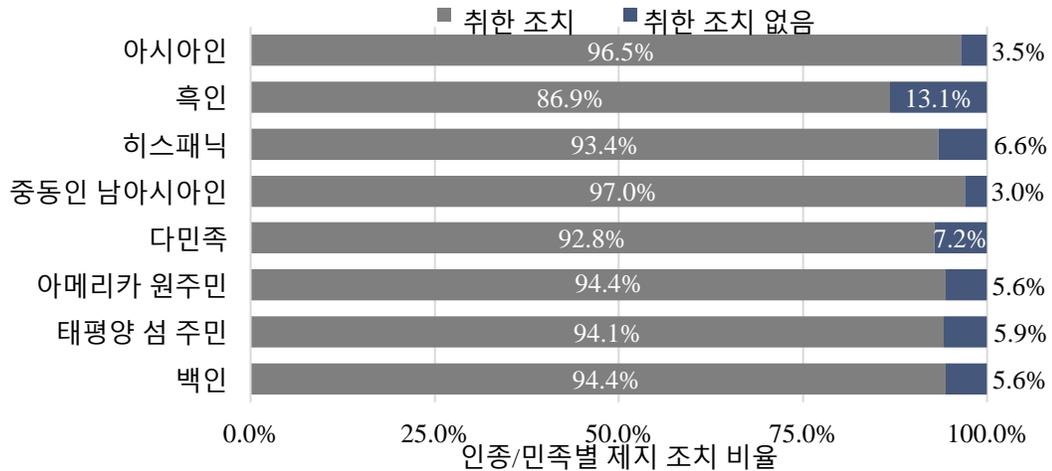
- 전체 인종/민족 집단에 걸쳐 가장 일반적으로 보고되는 제지 이유는 교통 법규 위반(86.1%)이며, 범죄 행위(11.5%)에 가담되었다고 합리적으로 의심되는 경우가 뒤를 이었습니다. 다른 인종적 정체성 집단보다도 흑인 개인의 경우 합리적 의심으로 제지당한 비율이 높았습니다.
- 경찰관들이 흑인으로 인식된 개인보다 2배 이상 많은 백인으로 인식된 개인을 제지했음에도 불구하고, 수색하고 도로변이나 순찰차에 구금하거나, 수갑을 채우고, 차량 밖으로 나오게 하는 숫자는 백인으로 인식된 개인보다는 흑인으로 인식된 개인이 더 많았습니다.

인종/민족별 제지 중 취한 조치



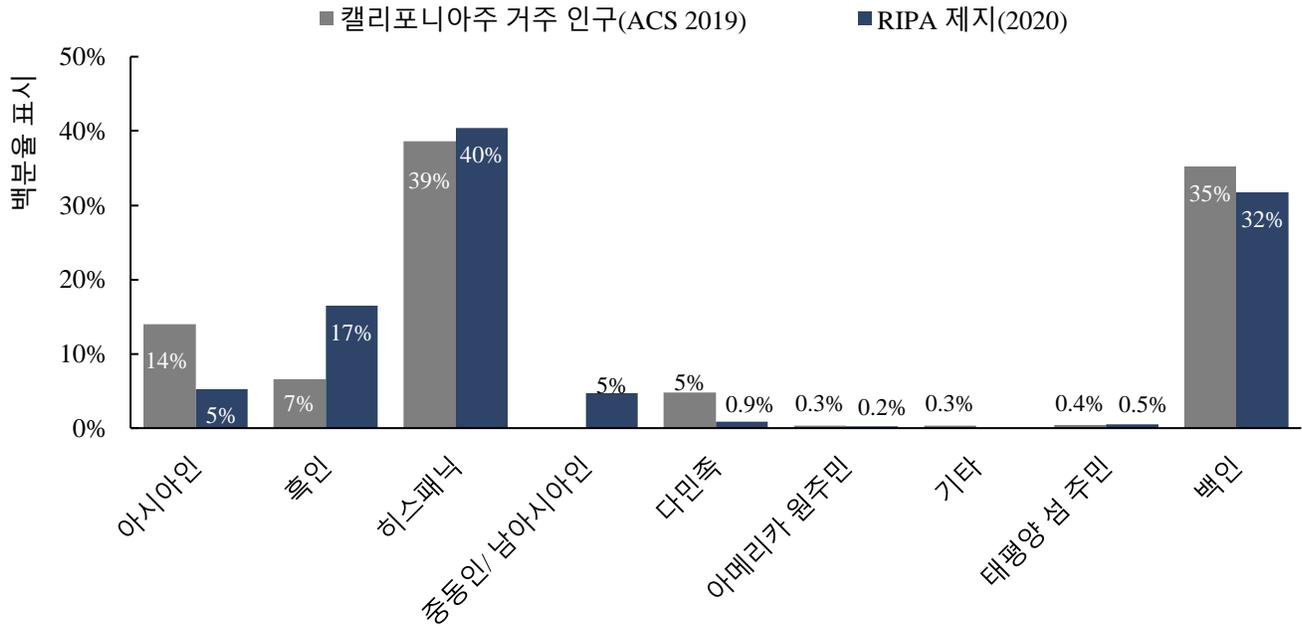
- 경찰관들은 흑인으로 인식된 개인을 제지하는 동안 대부분 제지의 결과로 아무 조치도 취하지 않았다고 보고했습니다.

인종/민족별 제지 결과



- 위원회는 제지당한 개인의 인종 분포에 대한 맥락을 제공하기 위해 미국 커뮤니티 설문조사(ACS) 데이터 세트에서 찾은 벤치마크 데이터와 제지 데이터 분포를 비교했습니다. 흑인 개인은 ACS 데이터 세트에서 상대적인 인구 비율보다 제지당한 개인의 비율이 더 높은 것으로 나타났습니다.

편중된 주거 인구와 제지 데이터의 비교



- 어둠의 장막 분석에서 어둠이 백인 개인과 비교해 흑인과 히스패닉 개인이 제지당한 비율을 감소시키는 것으로 나타났습니다.
- 흑인과 히스패닉 개인은 백인 개인과 비교해 무력을 사용할 가능성이 컸지만, 반면에 아시아인과 기타 인종 개인은 가능성이 작았습니다. 특히, 제지하는 동안 무력 사용 확률은 흑인과 히스패닉 개인의 경우 각각 1.32배와 1.16배 높았습니다. 경찰관들이 제지한 아시아인과 기타 인종 개인은 백인으로 인식된 개인의 확률과 비교해 무력을 사용해서 대항할 확률이 더 낮았습니다(각각 0.80과 0.82).
- 수색 발견 비율 분석에서 경찰관들이 제지당한 개인을 수색했을 때 아시아인과 중동인/남아시아인 개인을 제외한 모든 유색 인종이나 민족 집단에 속한 개인은 백인으로 인식된 개인과 비교해 밀수품 발견 비율이 낮음에도 불구하고 더 높은 수색 비율을 보였습니다.

데이터에서 트랜스젠더에 대한 프로파일링을 처리하는 정책으로

위원회는 RIPA 제지 데이터를 사용하여 성별을 기반으로 한 프로파일링에 대해 더 깊이 이해하게 되었습니다. 위원회는 인종/민족 및 성별 제지 데이터 사이의 불균형을

확인하고 조사하는 데 교차 접근 방식을 취합니다. 이 조사는 트랜스젠더와 LGBTQ+ 커뮤니티의 다른 구성원에 대한 차별법을 통과시키려는 전국적인 맹공격을 고려할 때 시기적절하게 이루어졌습니다.

위원회는 국가 폭력 방지 프로그램 연합(NCAVP)이 수집한 데이터, UCLA 법대의 싱크 탱크인 윌리엄스 연구소의 보고서, 사회 과학 연구, 그리고 특히 살인 및 가정 폭력을 통해 트랜스젠더 여성이 개인 비행자로부터 폭력을 당할 위험이 높음을 입증하는 수많은 보고서를 먼저 살펴봄으로써 이 문제에 대한 맥락을 제공합니다. 이러한 위험을 고려할 때, 국립 트랜스젠더 평등 센터(NCTE), NCAVP, 법학자를 포함한 변호인들은 트랜스젠더 여성 및 기타 트랜스젠더 인구가 법 집행과의 개선된 관계에서 혜택을 받을 것이라고 결론지었습니다.

연구 결과에 대한 이러한 검토에 따라, 위원회는 성별에 따라 RIPA 제지 데이터를 분석하고 2020년 동안 데이터를 보고한 기관이 수행했던 제지 불균형을 확인합니다. 인식된 성별 카테고리에 따라 제지 이유에는 극적인 차이가 있었고 성별에 대한 상당한 불평등과 경찰관들이 제지 결과 조치를 취했는지 아닌지에 큰 차이가 있었습니다. 시스젠더로 인식된 개인과 비교해 트랜스젠더로 인식된 개인에 대한 수색 비율이 더 높았습니다. 현장 인터뷰 카드는 시스젠더로 인식된 개인과 트랜스젠더로 인식된 개인 사이에 큰 불균형이 있었던 곳에서 추가적인 제지 결과로 완성되었습니다. 마지막으로 위원회는 미국 경찰국의 기존 정책에 대한 NCTE의 평가 결과를 검토하고 정책을 모범 사례와 일치시키기 위해 추가 작업이 필요하다고 결정했습니다. 위원회는 보고서에서 트랜스젠더와 법 집행과의 상호 작용에서 불균형을 줄이기 위해 여러 영역에서 모범 사례를 권장했습니다. 그러한 권장 사항은 2022년 RIPA 보고서의 권장 사항 및 모범 사례에 나와 있습니다.

장애인의 정의에 대한 데이터 기반 접근

최초로 위원회는 비장애인으로 인식된 사람과 비교했을 때 불균형적으로 경찰 수색과 무력 사용의 대상이 되는 장애인으로 인식된 개인에 관한 심층 연구와 데이터 분석을 강조합니다. 보고서에서 강조하는 바와 같이, 정신 건강 위기는 범죄 문제가 아니라 기관과 지방 자치 단체가 대안적인 커뮤니티 기반 대응을 지원하고 이러한 대안을 위한 자금을 확보하는 정책과 관행을 우선시해야만 합니다.

수색 및 발견 비율 분석에 따르면 경찰관들은 비장애인으로 인식된 개인보다 장애인으로 인식된 개인을 정신 건강 장애에 대해 4.8배 더 자주 수색하고 기타 유형의 장애에 대해 2.7배 더 자주 수색했지만, 장애인 개인을 수색하며 제지하는 동안 밀수품이나 증거품을 발견하는 비율은 더 낮았습니다. 경찰관들은 정신 건강 장애인으로 인식된 개인에게 무력을 사용하는 비율이 비장애인으로 인식된 개인에게 무력을 사용하는 비율의 5.2배였습니다.

미국 장애인법(ADA) 및 캘리포니아 주법은 장애가 있는 개인에게 필요한 보호와 편의를 제공합니다. 법 집행은 일반 시민의 불만 접수, 증인 심문, 사람 체포 또는 구금, 911 출동, 응급 의료 서비스 제공, 법 집행을 포함하여 거의 모든 측면에서 주 정부 및 연방 정부 장애인법의 영향을 받습니다. 그러나, RIPA 데이터에 나타난 불균형을 고려할 때 지방 자치 단체와 법 집행 기관에서 일부 편의 조건을 충족하지 못하는 것으로 보입니다. 그 결과, 위원회는 지방 자치 단체가 고려해야 할 경찰 대응에 대한 대안뿐만 아니라 교육 및 정책에 관한 몇 가지 모범 사례 권장 사항을 제시합니다. 그러한 권장 사항은 2022년 RIPA 보고서의 권장 사항 및 모범 사례에 나와 있습니다. 법 집행 기관은 - 정책과 교육을 통해 - 장애로 인한 행동을 범죄로 간주하지 않도록 해야 합니다.

동의 수색

위원회는 경찰관이 허가를 받은 후 사람 및/또는 이들의 재산을 수색하는 동의 수색을 면밀하게 조사합니다. 경찰관들은 수색 동의를 요청할 재량권이 있고 그러한 요청을 하기 위해 범죄 행위를 의심할 필요가 없습니다. 이러한 광범위한 재량권을 고려할 때 암시적 및 명시적 편견이 있으면 경찰관들이 수색 동의를 요청하는 시기와 대상에 영향을 미칠 수 있습니다. 실제로, 위원회의 데이터 분석에서는 이러한 유형의 수색에 대한 공정성과 유용성에 의문을 제기하는 동의 수색과 관련된 상당한 불균형을 반영합니다.

2019년 및 2020년 RIPA 데이터에 따르면 흑인 및 히스패닉/라틴계(x) 개인은 백인 개인보다 더 높은 비율로 수색 동의 요청을 받았습니다. 흑인, 히스패닉/라틴계(x) 및 다인종 개인은 다른 모든 인종/민족 집단과 비교해 수색 목적 동의의 경우 더 높은 비율로 수색을 당했지만, 이러한 수색 목적 동의는 다른 모든 인종/민족 집단의 수색보다 밀수품 발견 비율(각각 8.5%, 11.3% 및 13.0%)이 더 낮은 결과가 나왔습니다.

또한, 데이터에 따르면 경찰관들이 흑인, 히스패닉/라틴계(x), 중동/남아시아인 개인의 수색 목적 동의(수색을 위한 이유로만 동의)한 제지 경우 절반 이상이 교통 법규 위반으로 제지 이유가 있었습니다. 대조적으로 백인 개인에 대한 수색 목적 동의한 경우 30% 미만이 교통 법규 위반으로 제지하는 동안 발생했습니다.

결론적으로 수색 목적 동의는 합리적인 의심이나 가능한 원인에 근거한 수색과 비교해 발견 비율이 상대적으로 낮습니다. 흑인 개인의 발견 비율은 수색 목적 동의의 경우 백인 개인에 대해 보고된 비율보다 9.2% 포인트 낮았습니다.

동의 수색에 대한 데이터의 불균형을 고려할 때 위원회는 동의 수색이 정말 자발적인지 여부에 대해 의문을 제기합니다. 경찰관들의 요청이 있을 때 대부분의 사람이 수색에 동의한다는 것을 데이터에서는 반영하지만, 보고서에서 논의된 연구에 따르면 이러한 "동의"는 법 집행관과 일반 대중 사이에 내재한 권력 불평등 때문에 반드시 자발적인 것은 아닙니다. 연구에 따르면 이러한 내재한 권력 불평등은 특히 정신 건강 장애가 있는 사람이나 청소년과 같이 권위 있는 압력에 더 쉽게 굴복할 수 있는 취약한 인구에서 분명해집니다. 실제로 RIPA 데이터에 따르면 정신 건강 장애가 있는 사람과 청소년 모두 정신 건강 장애가 없는 사람이나 성인과 비교해 우연히 마주쳐서 동의를 받고 시작된 제지 조치가 수색으로 이어지는 비율이 높았습니다.

위원회는 동의 수색을 제한하거나 금지하기 위한 기관의 노력을 살펴보고 동의 수색 금지 결과 밀수품 발견 가능성이 *증가한* 기관을 최소한 한 곳 발견했습니다. 위원회는 이러한 유형의 정책 변경이 커뮤니티-경찰 관계 개선에도 영향을 미칠 수 있다고 생각합니다.

동의 수색과 관련된 광범위한 불균형과 우려, 그리고 이를 금지하는 잠재적인 이점을 고려할 때 위원회는 동의 수색 관행을 엄격하게 제한하거나 폐지할 것을 권장합니다.

이미 알려진 법원 명령 감독 아래의 제지 및 수색

또한, 범죄 유죄 판결을 받은 후 보호 관찰 또는 가석방과 같은 법원 명령 감독의 형태이기 때문에 위원회에서는 사람이 제지 또는 수색당할 때 이미 알려진 법원 감독 아래의 제지 또는 수색인지 여부도 조사합니다.

보고서의 이 항목에서는 먼저 제4차 수정 헌법 면제에 대한 논의를 포함하여 법원 명령 감독에 대한 개요를 제공합니다. 면제는 범죄 활동에 연루되어 있다는 합리적인 의심이나

타당한 이유가 없는 경우에도 경찰관들이 해당 사람과 그들의 집을 수색할 수 있도록 허용하는 일반적인 감독 조건입니다. 또한, 위원회는 집단 감금으로 감독과 관련된 불균형이 어떻게 초래되는지 설명하며, 한 가지 예를 들어, 흑인 개인이 실질적으로 백인 개인보다 가석방 위반으로 기소될 가능성이 훨씬 더 크며, 다른 요인을 통제할 때도 마찬가지로라는 점을 지적합니다.

이러한 배경에서 위원회는 제지의 주된 이유 또는 수색의 기본은 제지당한 사람이 감시 받는 상태일 때 개인의 제지와 관련된 데이터를 면밀히 평가합니다. 위원회의 분석에 따르면 상당한 불균형을 보여주므로, 법 집행 관행에 대한 추가 조사가 필요합니다.

예를 들어, 경찰관들은 흑인으로 인식된 개인에 대한 수색만 감독(감독 상태가 수색의 유일한 기준인 경우)한 비율은 백인으로 인식된 개인에 대한 수색만 감독한 비율의 2.8배였습니다. 비슷하게, 경찰관들은 흑인 개인에 대한 감독과 수색을 수행한 비율은 백인 개인에 대한 감독과 수색(경찰도 해당 사람을 수색할 다른 근거가 있는 경우)을 수행한 비율의 3.3배였습니다. 수색 목적 감독의 경우 밀수품을 발견하는 비율은 백인 개인과 비교해 모든 인종/민족 집단에서 더 낮았습니다. 흑인 개인은 백인 개인과 비교해 발견 비율(-11.4% 포인트)에서 가장 큰 차이를 보였습니다. 또한, 경찰관들은 합리적 의심 제지(24.6%) 기간보다 교통 위반으로 인한 제지(46.9%) 기간 수색 목적 감독의 비율이 더 높다고 보고했습니다. 이는 보고서에서 논의된 수많은 불평등 중 일부에 불과합니다.

상당한 불평등이 관찰되는 것을 고려하여 위원회는 감독 상태를 바탕으로 제지 및 수색뿐만 아니라 감독 상태에 대한 조사를 제한하려는 다양한 법 집행 기관의 노력을 검토했습니다. RIPA 데이터에 따르면 수색 목적 감독을 수행하는 관행은 인종적 불평등을 추가로 보여주므로 밀수품 또는 증거품을 발굴 비율을 낮추게 됩니다. 이처럼 위원회는 (1) 개인의 감독 상태에 대한 조회 그리고 (2) 단지 경찰관이 개인의 감독 상태를 알고 있다는 이유로 구금이나 수색을 제한하거나 금지하는 대신에 경찰관이 범죄 활동에 가담하고 있는 사람에 대한 합리적인 의심을 최소한 범위에서 요구할 것을 권장합니다.

명목상 제지

올해 보고서는 명목상 제지에 대한 장기적인 논의와 분석을 위한 출발점이 됩니다. 경찰관이 교통 위반 또는 경미한 위반으로 표면상 사람을 제지하지만, 경찰관의 직감에 근거하여 그 자체로는 합리적인 의심이나 가능한 원인에 해당하지 않는 조사를 위해

제지를 하려는 실제 의도를 가진 사람을 제지하는 경우 명목상 제지를 하게 됩니다. 이러한 유형의 제지는 경찰관의 암시적 또는 명시적 편견뿐만 아니라 다른 지역에서 특정 유형의 집행 조치에 집중할 수 있는 기관 정책의 영향을 받을 수 있으며, 이는 제지 대상이 누구인지에 따라 불평등을 초래할 수 있습니다.

올해 보고서에서 위원회의 주요 초점은 명목상 제지의 근거로 삼을 수 있는 교통 위반에 대한 제지 데이터를 이해하는 것입니다. 보고서에는 경찰관이 합리적인 의심이나 그럴만한 이유 없이 제지당한 개인에 대해 관련 없는 추가 조치를 취하기 위해 경미한 교통 위반을 이용하는 경우 핑계가 될 수 있는 가장 자주 인용되는 이동 및 정지 위반에 대한 몇 가지 분석이 포함되어 있습니다. 예를 하나 들면, 이 데이터는 백인 개인(4.6%)과 비교하여 경찰관들이 창문 방해 위반을 근거로 히스패닉/라틴계(x) 개인(11.4%)은 거의 2.5배 더 많은 제지를 보고했으며 흑인 개인(8.7%)은 1.9배 더 많았습니다(데이터 분석에서 캘리포니아 고속도로 순찰대 제외). 또 다른 예에서 흑인 및 히스패닉/라틴계(x) 개인은 백인 개인과 비교하여 두 가지 유형의 자전거 제지 조건(조명 및 자전거 장비 위반)으로 인해 불균형적으로 제지되었습니다.

보고서에서는 범죄율 감소, 교통사고 감소, 음주운전 적발 증가와 같은 다양한 공공 안전 결과를 개선하는 유익한 결과가 추가된 교통 제지의 불평등을 해결하기 위해 법 집행 기관이 몇 가지 노력을 기울였다고 언급합니다.

이 보고서에서 위원회의 데이터 분석은 교통 위반 제지의 불평등과 이러한 유형의 불평등을 해결하기 위해 일부 기관이 이미 수행한 유망한 노력을 반영한다는 점을 고려할 때, 위원회는 본질적으로 명목상 뿐일 수 있는 제지를 더 깊이 파고들어 분석하고 이 관행의 효율성을 평가하고자 합니다. 이를 위해 위원회는 편견 없는 치안 관행을 늘리는데 목적을 가지고 법 집행 기관에서 사용하는 새로운 모델을 조사하기를 희망합니다. 또한, 위원회는 정책 입안자들과 지도자들에게 명목상 제지를 없애고 그러한 제지로 인한 잠재적 피해를 줄이는 방법을 고려할 것을 요청합니다.

인종 및 정체성 프로파일링 정책 및 책임

이 보고서는 2020년 보고서에서 3차 조사 및 일부 초기 채택한 4차 조사 기관에 대한 편견 없는 치안 정책에 대한 검토뿐만 아니라 지난 2년의 검토 이후 1차 및 2차 조사 기관의 변경 사항에 대한 후속 검토를 통해 위원회의 업무를 계속합니다. 위원회는 현재 주 정부법을

준수하지 않는 몇몇 기관에서 기관 정책을 온라인에 게시하도록 확인하고 이러한 기관에서 이 위반 사항을 해결하기 위해 가능한 한 빨리 해당 기관을 온라인에 게시할 것을 촉구합니다. 또한, 위원회는 Lexipol의 편견 없는 치안 정책이 광범위하게 사용되고 있음을 주목하고 기관이 Lexipol의 형식 정책에 의존하기보다 커뮤니티 파트너와 함께 정책을 검토하고 모범 사례 권장 사항과 커뮤니티별 요구 사항 및 가치를 충족하기 위해 변경하도록 권장합니다. 이러한 권장 사항은 2022년 RIPA 보고서의 권장 사항 및 모범 사례에 나와 있습니다.

책임 모델

위원회는 법 집행 기관의 책임 시스템을 구성하는 주요 구성 요소를 조사합니다. 첫째, 위원회는 감사 정책 및 관행, 정책 변경 및 기관 내 직원 감독을 위한 데이터 사용을 검토합니다. 위원회의 연구에서 알 수 있듯이 감사는 데이터 보고의 정확성과 완전성 수준을 평가하여 제지 데이터의 무결성을 향상시킬 수 있습니다. 또한, 감사는 기관이 데이터의 이상치 패턴이나 예기치 않은 변경의 원인을 식별하고 인종 및 기타 정체성 집단 간의 불균형에 기여하는 정책, 관행 또는 교육을 표면화하는 데 도움이 될 수 있습니다. 거기에서 기관은 정책, 관행 및 교육의 불균형 또는 결함을 해결할 수 있습니다.

위원회는 로스앤젤레스, 샌디에이고 및 오클랜드 경찰서와 해당 감독 기관의 노력을 검토하고 RIPA 제지 데이터와 신체 착용 카메라 영상을 분석하여 그들의 정책과 관행이 치안의 불균형을 초래하고 표적 개입을 개발하는 방법을 식별합니다. 이러한 검토 이후 위원회는 정책 개혁 및 직원 감독을 위한 제지 데이터 분석에 관하여 법 집행 기관에 몇 가지 권장 사항을 제시합니다. 그러한 권장 사항은 2022년 RIPA 보고서의 권장 사항 및 모범 사례에 나와 있습니다.

위원회는 책임 시스템의 또 다른 중요한 구성 요소인 감독, 자문 및 징계 위원회에서 커뮤니티의 참여를 조사합니다. 커뮤니티 감독 기관은 법 집행 기관이 자신의 행동에 대해 책임을 지고 최대한 투명하게 운영하며 커뮤니티의 필요에 따라 정보를 제공하는 방식으로 의무를 수행하도록 도울 수 있습니다. 위원회는 샌프란시스코, 시카고, 발레이오에서 커뮤니티의 책임 노력의 사례를 검토합니다. 보고서에는 커뮤니티의 책임이 서로 다른 장소에서 어떻게 다르게 보일 수 있는지, 그리고 각 커뮤니티가 자신의 필요에 가장 적합한 것을 어떻게 결정해야 하는지를 설명하는 하이라이트가 포함되어 있습니다. 이러한 검토 이후 위원회는 법 집행 기관을 감독하는 커뮤니티 참여에 관하여

법 집행 기관에 권장 사항을 제시합니다. 그러한 권장 사항은 2022년 RIPA 보고서의 권장 사항 및 모범 사례에 나와 있습니다.

서비스 요청 및 대리에 따른 편견

위원회는 일반적으로 911 전화를 통한 도움 요청에 응답하기 위해 경찰, 소방서, 구급차 등을 출동시키는 것을 가리키는 용어인 서비스 요청에 대한 조사를 계속합니다. 위원회는 인구와 비교하여 제지당한 개인의 인종/민족 분포를 조사했습니다. 서비스 요청에 대해 흑인 개인은 거주 인구 비율을 기준으로 예상보다 211.8% 더 높은 빈도로 제지당했습니다. 아시아인 개인은 인구 분포를 기준으로 예상보다 80.7% 더 낮은 빈도로 제지당했고 다인종 개인은 78.8% 더 낮은 빈도로 제지당했습니다.

서비스 요청 데이터를 검토하는 것 외에도 위원회는 대리인에 의한 편견의 영향을 고려합니다. 즉, 커뮤니티 구성원이 법 집행 기관에 전화를 걸어 편견으로 다른 사람에 대해 거짓 또는 잘못된 주장을 하는 경우입니다. 출동 명령 담당자는 일반적으로 서비스 요청 시 첫 번째 연락받는 사람입니다. 이처럼 출동 명령 담당자는 특히 대리 서비스 요청에 따른 편견을 해결할 때 커뮤니티 관계를 개선하는 데 중요한 역할을 합니다. 올해 위원회는 출동 명령 담당자에 대한 최소 지침 및 교육을 설정하는 경찰 표준 및 교육(POST) 위원회의 출동 명령 담당자 교육 및 정책을 검토합니다. 위원회는 POST가 출동 명령 담당자에 대한 편견 교육을 의무화하지 않으며 편견 관련 교육이 공공 안전 출동 명령 담당자 기본 과정의 일부가 아닌 점에 주목합니다. 위원회는 "의심스러운 사람" 전화에서 편견을 완화하는 방법에 관한 모범 사례와 권장 사항을 제공합니다. 이러한 권장 사항에는 전화가 발신자의 편견에 의해 유발될 수 있다는 것을 경찰관이 미리 이해하고 적절하게 응답할 수 있도록 출동 명령 담당자와 경찰관 사이의 의사소통을 개선하는 것을 포함합니다. 이러한 권장 사항은 2022년 RIPA 보고서의 권장 사항 및 모범 사례에 나와 있습니다.

또한, 위원회는 대리 전화에 따른 편견을 해결하기 위해 커뮤니티와 법 집행 기관이 취한 다양한 접근 방식을 살펴봅니다. 첫째, 위원회는 다양한 지역에서 이용되는 편견 대응팀에 대해 설명하고 대리 서비스 요청에 따른 편견을 해결하기 위해 회복적 사법 접근 방식을 취합니다. 회복적 사법은 범죄 행위로 인한 피해를 복구하는 것을 강조하는 이론입니다. 이 맥락에서 피해는 편견을 가진 서비스 요청으로 인해 발생합니다. 이 팀은 법 집행 기관과는 독립적으로 일하며 편견이 있다고 주장되는 사건에 대응하여 피해 복구를 위한

다른 노력 중에서 편견의 희생자에게 교육과 지원을 제공합니다. 둘째, 위원회는 발신자의 전화가 편견에 따라 유발된 것인지 아니면 범죄 활동의 객관적인 신호인지 판단하기 위해 발신자에게 다양한 질문을 함으로써 출동 명령 담당자와 경찰관이 어떻게 "마찰"을 일으킬 수 있는지 살펴봅니다. 마지막으로, 위원회는 경찰관이 즉시 필요하지 않은 경우 법 집행 기관이 아닌 직원에게 대리 전화로 편견을 전환시키기 위한 법 집행 기관의 노력을 설명합니다.

또한, 위원회는 행동 건강 위기를 경험하고 의료 전문가의 임상 개입 또는 치료 조정이 필요할 수 있는 사람을 포함하는 정신 건강 서비스 요청을 검토합니다. 포괄적인 위기 대응 시스템을 개발하고 자금을 지원하는 것은 공공 안전을 개선하고 정신 건강 관리의 오명을 벗기는 방법입니다. 위원회는 개인을 중심으로 자발적 참여, 동료 개입, 정신적 외상을 인지한 폭력 없는 치료, 자살 열망 제로, 편견 방지 교육, 영양 및 주택의 장단기 연계, 최소한의 제한적 개입 활용에 중점을 둔 정신 건강 전문가의 응답 제공을 포함하여 서비스 요청에 대한 커뮤니티 우선 응답에 대한 지침 원칙을 제시합니다.

위원회는 시범 프로그램을 시작한 새로운 프로그램에 중점을 두고 무장 경찰 대응에 대한 대안을 제공하는 위기 대응 모델을 검토합니다. 이 모델은 다양한 형태를 취하지만 위원회는 좀 더 비용 효율이 높고 생명을 구할 수 있는 커뮤니티 기반 모델을 효과적으로 구현하는 방법을 지방 정부와 법 집행 기관에 안내할 수 있는 각 모델에서 배운 교훈을 강조합니다.

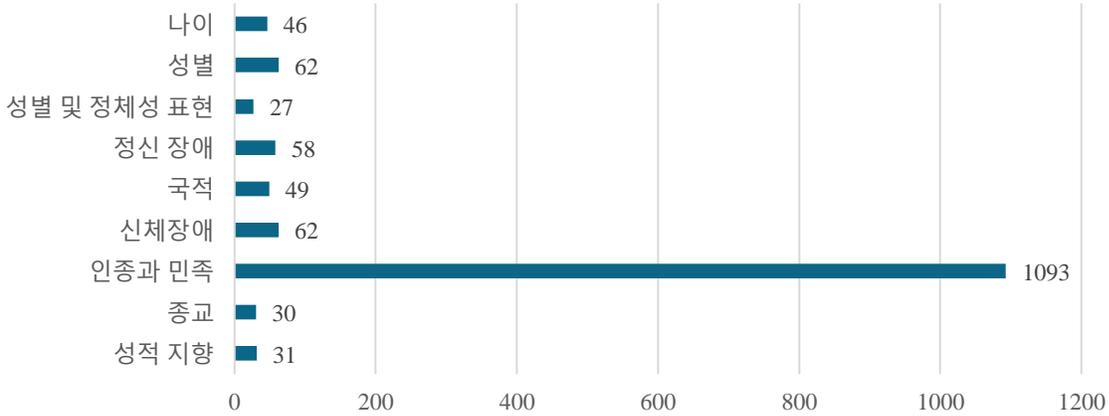
민원 정책

이 보고서에는 캘리포니아에 있는 692개 법 집행 기관에서 2020년에 접수한 민원에 대한 분석이 포함되어 있습니다. 692개 중 444개 기관도 RIPA의 제지 데이터 보고 요구 사항(이하 RIPA 기관)의 적용 대상이었습니다. RIPA 기관은 2020년에 총 10,648건의 민원을 보고했으며 9,878건(92.8%)이 처리되었습니다. 처리된 9,878건의 민원 중 지속 933건(9.4%), 해결 3,313건(33.5%), 지속되지 않음 996건(10.1%), 근거 없음 4,636건(46.9%)이었습니다.

RIPA 기관은 2020년에 RIPA 기관에서 보고한 총 10,648건의 민원 중 11.8%를 차지하는 인종 또는 정체성 프로파일링의 요소를 주장하는 총 1,259건의 민원을 보고했습니다. 이러한 1,259건의 민원 중 1,458건의 정체성 프로파일링 혐의가 있었습니다. 이는 일부 시민이

연령과 성별 두 가지 모두를 기반으로 한 프로파일링과 같이, 한 가지 유형 이상의 정체성 프로파일링을 주장하기 때문입니다. 인종 및 민족 프로파일링을 주장하는 민원은 정체성 프로파일링을 주장하는 1,259건의 민원 중 75%를 차지했습니다. 아래 그림은 1,259건의 민원에서 혐의 내용을 분석한 것입니다.

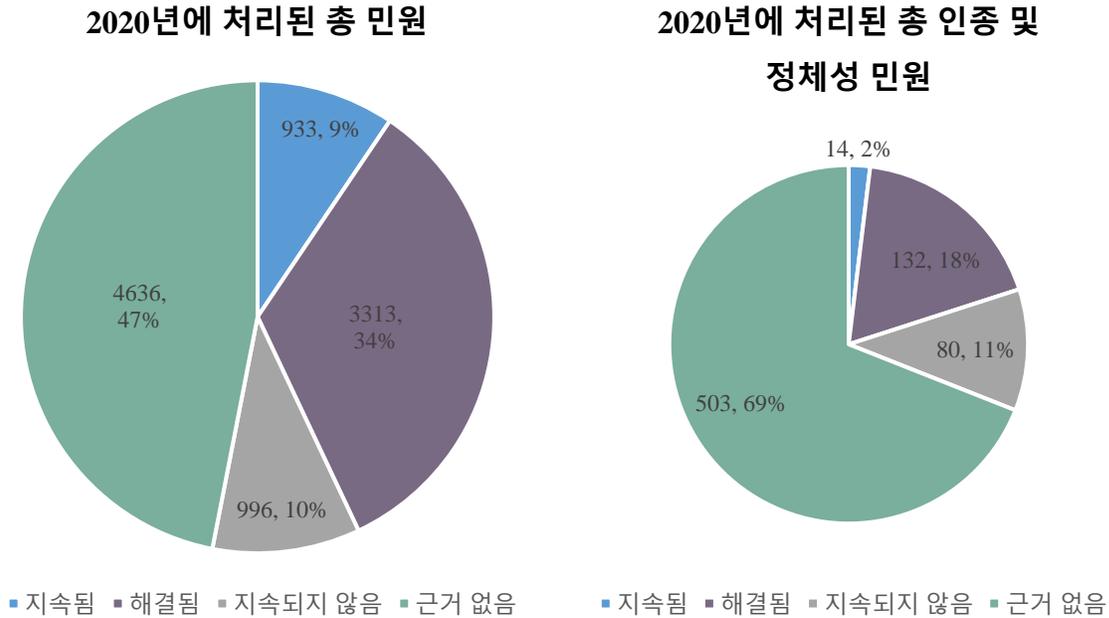
RIPA 기관에서 보고한 총 인종 및 정체성 프로파일링 민원



프로파일링을 주장하는 1,259건의 민원 중 729건이 2020년에 처리되었습니다. 14건(1.9%)은 지속됨, 132건(18.1%)은 해결됨, 80건(11%)은 지속되지 않음, 503건(69%)은 근거 없음으로 판정되었습니다.

다음 그림은 (1) 처리된 모든 민원 및 (2) 처리된 인종 및 정체성 프로파일링 관련 민원에 대한 2020년 데이터 내의 처리 유형 분포를 보여줍니다.

2020년 민원 처리 유형 분포



보고서에는 1차 및 2차 기관뿐만 아니라, 3차 및 4차 초기 보고 기관에 대한 자세한 내용과 민원 번호 분석이 포함되어 있습니다. 특히, 1차 및 2차 기관은 2019년에서 2020년 사이에 총 프로파일링 민원 건수가 증가했으며, 2016년에 기관이 처음 이 정보를 수집하기 시작한 이후 2020년에는 1차 및 2차 기관 모두 가장 많은 인종 및 정체성 프로파일링 민원 건수를 보고했습니다.

마지막으로 보고서에는 3차 기관의 일반 시민의 민원 양식에 대한 검토가 포함되어 있습니다. 이 검토는 1차 및 2차 기관 양식에 대한 2021년 보고서에서 위원회가 시행한 검토를 기반으로 하며 이전 보고서에서 위원회가 개발한 모범 사례를 기관이 준수하는지 조사합니다.

또한, 이사회는 보고서에서 더 자세히 논의되고 2022년 RIPA 보고서의 권장 사항 및 모범 사례에서도 참조된 몇 가지 권장 사항을 주 의회에 제시했습니다.

채용 단계에서 경찰관들의 편견 해결

위원회는 해당 기관이 채용 단계에서 경찰관들의 편견을 해결할 방법을 탐구하고 그러한 목적을 위해 주 의회를 통과하여 2020년 9월에 법으로 서명된 의회 법안(AB) 846을 자세히 살펴봅니다. AB 846은 캘리포니아 주 정부법 1031을 개정하고 정부법에 1031.3항을,

형법에 13561항을 추가합니다. 경찰관들은 “인종이나 민족, 성별, 국적, 종교, 장애 또는 성적 지향에 대한 편견”이 “없어야” 하며, 고용 예정인 경찰관들 후보자를 평가하는 정체성 수사관과 심리 평가자가 이러한 기준을 충족하는지 평가할 필요가 있습니다. 또한, 위원회는 AB 846에 따른 지침을 준수하기 위해 POST가 지금까지 수행한 노력에 대해 논의하고 배경 조사관과 심리 평가자의 경찰관 후보자의 편견에 대한 평가와 관련된 규정을 개정합니다. 위원회가 강조한 대로 그들은 기관이 경찰관들의 편견을 더 잘 식별하고 조사관과 평가자의 평가를 바탕으로 채용 결정을 내릴 수 있게 해줄 것으로 생각하는 POST의 제안된 규정에 대한 권장 사항을 제출했습니다. 위원회는 규정에 따라 배경 조사관과 평가자가 지원자의 편견에 대해 평가할 때 지원자의 소셜 미디어 프로필을 검색하고 평가하도록 구체적으로 요구할 것을 권장했습니다. 또한, 위원회는 규정에 따라 배경 조사자와 평가자가 편견을 가진 행동, 특성 또는 속성에 대해 사람을 평가하는 데 사용되는 모든 표적 구성과 관련하여 특정 결과를 제공해야 하고, 그 결과가 사용된 출처와 증거를 포함하여 각 구성에 대한 평가를 명확하게 설명해야 한다고 권장했습니다. POST는 규정 기한에 맞춰 위원회의 권장 사항을 통합할 수 없음을 알리는 서신으로 응답했습니다. 위원회는 지난 위원회 회의 기간에 POST의 서신에 대해 상세히 논의했으며 POST의 응답에 대한 우려를 표현했습니다. 이후에 POST는 위원회 회원들이 위원회의 권장 사항을 평가하고 충분히 고려할 수 있도록 규정 발표를 연기했다고 위원회에 알렸습니다. 위원회는 POST의 권장 사항이 해당 위원회에서 해결될 수 있도록 계속해서 POST와 협력할 것입니다.

위원회는 주 의회가 AB 846을 통과하고 경찰관 후보자들의 구성을 변경하여 법 집행 기관의 문화를 변화시키고 공공 안전을 개선하려는 야심 차고 가치 있는 목표를 인정합니다. 그러나 위원회는 보고서에서 개인의 암시적인 편견을 측정할 수 있는 신뢰할 수 있는 테스트가 없고 주 의회가 의도한 대로 개인이 편견에서 "자유"로울 수 있는지에 대한 합의가 부족하다고 강조합니다. 이를 고려할 때, 위원회는 주 의회가 경찰관 후보자들의 편견을 식별하고 해결하기 위한 다른 접근 방식을 연구하고 실험할 수 있도록 학계 연구자, 커뮤니티 조직 및 기타 이해 관계자에게 자금을 제공함으로써 AB 846의 목표를 발전시키는 추가 법안을 고려하도록 권장합니다. 위원회는 경찰관들의 소셜 미디어에서 명시적인 편견이 있는지 평가, 경찰관들의 동기 또는 편견을 가진 방식으로 단속하지 않으려는 내부 충동에 대한 평가, 경찰관들의 편견을 줄이기 위한 장기적이고 다각적인 개입, 암시적 편견에 대한 교육을 포함하는 이러한 다른 접근 방식 중 최소한 몇

가지를 조사합니다. 이러한 모든 접근 방식은 가능성을 보여주지만, 특히 법 집행 맥락에서 실효성에 관한 추가 연구가 필요합니다.

인종 및 정체성 프로파일링 관련 POST 임무 및 POST 법 집행 교육

위원회는 올해 POST 교육을 평가하고 권장하는 데 더욱 긴밀하게 협력했습니다. POST는 주 의회로부터 수백만 달러를 지원받아 주 전역의 652개 법 집행 기관에서 84,400명 이상의 신입 경찰 후보생, 훈련된 경찰관, 감독관을 위한 최소 지침과 교육을 설정하는 책임이 있습니다. POST 교육에 대한 위원회의 업무는 편견과 인종 및 정체성 프로파일링 문제가 많은 POST 교육과 겹치기 때문에 인종 및 정체성 프로파일링에만 전념하는 교육을 능가합니다. 예를 들어, 위원회의 데이터는 무력이 흑인에게 불균형적으로 사용되었음을 보여주므로 무력 사용과 관련된 교육에는 암시적 및 명시적 편견을 완화하는 방법에 대한 구성 요소가 포함되어야 합니다. 효과적인 법 집행 교육은 캘리포니아에서 인종 및 정체성 프로파일링을 제거하기 위한 위원회의 필수 구성 요소이기 때문에 위원회와 POST 간의 관계는 매우 중요합니다.

올해 위원회는 주 의회가 설정한 POST의 관리 기구인 POST 위원회의 구성에 대해 논의했습니다. 위원회의 절반 이상이 법 집행 배경을 가진 개인으로 구성되어 있습니다. 커뮤니티에 대한 공공 서비스인 치안 유지에서 중요한 역할을 고려할 때, 위원회는 주 의회가 POST 위원회의 커뮤니티 구성원 수를 늘릴 것을 권장합니다. 그렇게 하는 것은 해당 관리 기구에서 더 많은 수의 공개 대표가 있는 주의 직업을 규제하는 다른 여러 위원회와 일치합니다. 구성의 변화는 커뮤니티의 관점을 통합하고 이러한 교육에 대한 대중의 신뢰와 확신을 증가시킴으로써 개선되고 현대화된 훈련으로 이어질 수 있습니다.

또한, 위원회는 POST의 교육 프로그램에 대한 외부 감독 또는 검토를 제공하는 캘리포니아 입법 분석 사무소 및 리틀 후버 위원회 두 기관을 조사합니다. POST에 추천하는 위원회의 역할과 관련하여 위원회는 인종 및 정체성 프로파일링을 방지하고 인종, 정체성 및 문화적 차이에 대한 이해와 존중을 가르치는 것을 목표로 하는 POST의 학교 수준 및 연수 교육 과정을 평가했습니다. 이를 위해 POST는 위원회에서 검토할 6개의 과정을 식별했으며 위원회는 이미 그중 3개를 평가했습니다. (1) 현직 경찰관 및 출동 명령 담당자를 위한 전략적 의사소통 과정의 단계적 축소 및 명상 모듈, (2) 편견 초월: 현직 경찰관을 위한 인종 및 정체성 프로파일링 업데이트 온라인 과정 및 (3) 감독 지원 인종 및 정체성 프로파일링 자가 평가 과정.

위원회의 의견은 과정마다 다양했습니다. 몇 가지 일반적인 관찰 내용은 다음과 같습니다. 검토된 과정은 명시적 또는 암시적 편견 또는 프로파일링에 대해 효과적으로 가르치지 않습니다. 과정에서는 편견을 가진 치안 유지가 커뮤니티에 미치는 영향에 대해 자세히 논의하지 않습니다. 해당 과정은 동의 수색과 같은 특정 치안 유지 조치가 서로 다른 결과를 생성하는 방식으로 적용되는 상황을 적절하게 처리하지 않습니다. 해당 과정에는 편견을 가진 치안 유지를 위해 라인 경찰관을 모니터링하는 방법과 편견을 가진 행동에 대해 경찰관을 징계하는 중점 사항에 대한 감독자를 위한 지침이 포함되어 있지 않습니다. 마지막으로 과정 워크북과 참고 자료에는 경찰이 이질적이고 인종 차별적인 결과를 초래하고 커뮤니티 불신을 영속시키는 방식으로 커뮤니티를 대우하도록 권장하는 "깨진 유리창" 치안 유지와 같이 널리 비판되고 온 오래된 관행에 대한 참조가 포함되어 있습니다. 이러한 POST 교육에 대한 위원회의 완성된 의견과 권장 사항은 보고서 및 2022년 RIPA 보고서의 권장 사항 및 모범 사례에 자세히 설명되어 있습니다.

2021년 관련 법률 제정

이 보고서는 경찰관들의 교육 업데이트와 기관의 정책 및 절차 개정이 필요할 수도 있는 RIPA 관련 최근 제정된 법률에 관한 항목을 포함합니다. 이 보고서에서 강조된 법률은 인가 취소, 경찰관들의 최소 나이 조건, 중재 의무, 법 집행에 대한 커뮤니티 기반 대안과 같은 문제를 다루고 있습니다.