

RACIAL AND
IDENTITY
PROFILING
ADVISORY
BOARD

Annual Report
2024

Tóm Tắt Tổng Quát

TÓM TẮT TỔNG QUÁT

Hội Đồng California Cố Vấn về Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo Chủng Tộc và Danh Tính (Hội Đồng) hân hạnh công bố Báo Cáo Thường Niên (Báo Cáo) lần thứ bảy. Báo Cáo này tiếp tục được xây dựng dựa trên công việc trước đây của Hội Đồng khi xem xét thêm những cách thức khác để nâng cao hiệu quả thực thi pháp luật và tương tác với cộng đồng, đồng thời giảm bớt tình trạng suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và danh tính.

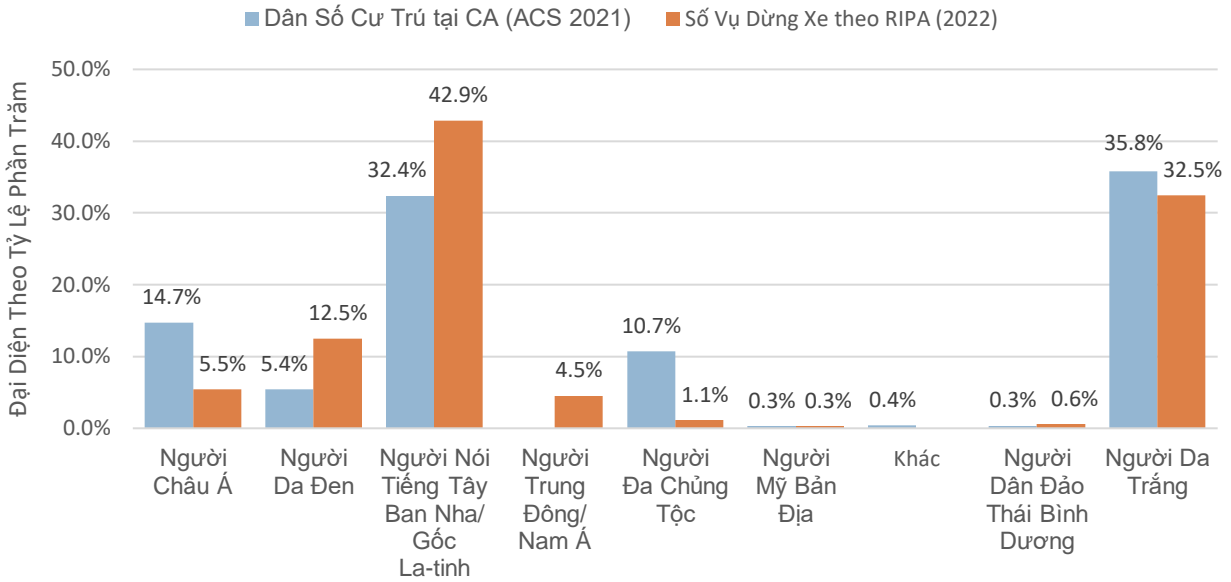
Báo Cáo phân tích dữ liệu dừng xe do 535 cơ quan thực thi pháp luật California báo cáo về hơn 4,5 triệu lượt dừng xe từ ngày 1 tháng 1 năm 2022 đến ngày 31 tháng 12 năm 2022. Ngoài ra, Báo Cáo còn xem xét hoạt động tương tác của thanh thiếu niên với cơ quan thực thi pháp luật, cả trong và ngoài trường học. Báo Cáo cũng tìm hiểu tác động có thể có từ các công đoàn cảnh sát đến trách nhiệm giải trình của cơ quan thực thi pháp luật, cũng như các quy trình và nguyên tắc hướng dẫn để đào tạo cơ quan thực thi pháp luật về suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và danh tính. Thêm vào đó, Báo Cáo tiếp tục xem xét các trường hợp dừng xe có lý do của Hội Đồng, phân tích kết quả của các vụ dừng xe có hoàn thành phiếu phỏng vấn tại hiện trường và các vụ dừng xe dẫn đến tội danh chống đối việc bắt giữ.

Để bổ sung cho Báo Cáo, Hội Đồng cũng trình bày phần tóm tắt các Khuyến Nghị và Phương Pháp Phù Hợp Nhất. Hội Đồng khuyến khích tất cả các bên liên quan, bao gồm các cơ quan thực thi pháp luật, các nhà hoạch định chính sách, Ủy Ban Tiêu Chuẩn về Đào Tạo Nhân Viên Trị An (Peace Officer Standards and Training, POST) California, các nhà nghiên cứu, người ủng hộ và thành viên cộng đồng, dựa vào những khuyến nghị và phương pháp phù hợp nhất này để đề xuất và thực hiện các cải cách dựa trên dữ liệu. Những cải cách như vậy có thể tăng cường công tác thực thi pháp luật và các mối quan hệ với cộng đồng, đồng thời cải thiện an toàn công cộng cho tất cả người dân California.

CÁC PHÁT HIỆN LIÊN QUAN ĐẾN DỮ LIỆU DỪNG XE

- Năm trăm ba mươi lăm cơ quan đã thực hiện tổng cộng 4.575.725 vụ dừng xe trong khoảng thời gian từ ngày 1 tháng 1 năm 2022 đến ngày 31 tháng 12 năm 2022. Có thêm 25 cơ quan được yêu cầu báo cáo dữ liệu dừng xe theo Đạo Luật về Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo Chủng Tộc và Danh Tính (Racial and Identity Profiling Act, RIPA) nhưng các cơ quan này đã báo cáo không có vụ dừng xe nào trong năm 2022.
- Những người da đen bị dừng xe thường xuyên hơn 131,5% so với dự kiến, dựa trên tỷ lệ tương đối của họ trong dân số California, thông qua so sánh dữ liệu dừng xe và dữ liệu dân số cư trú.

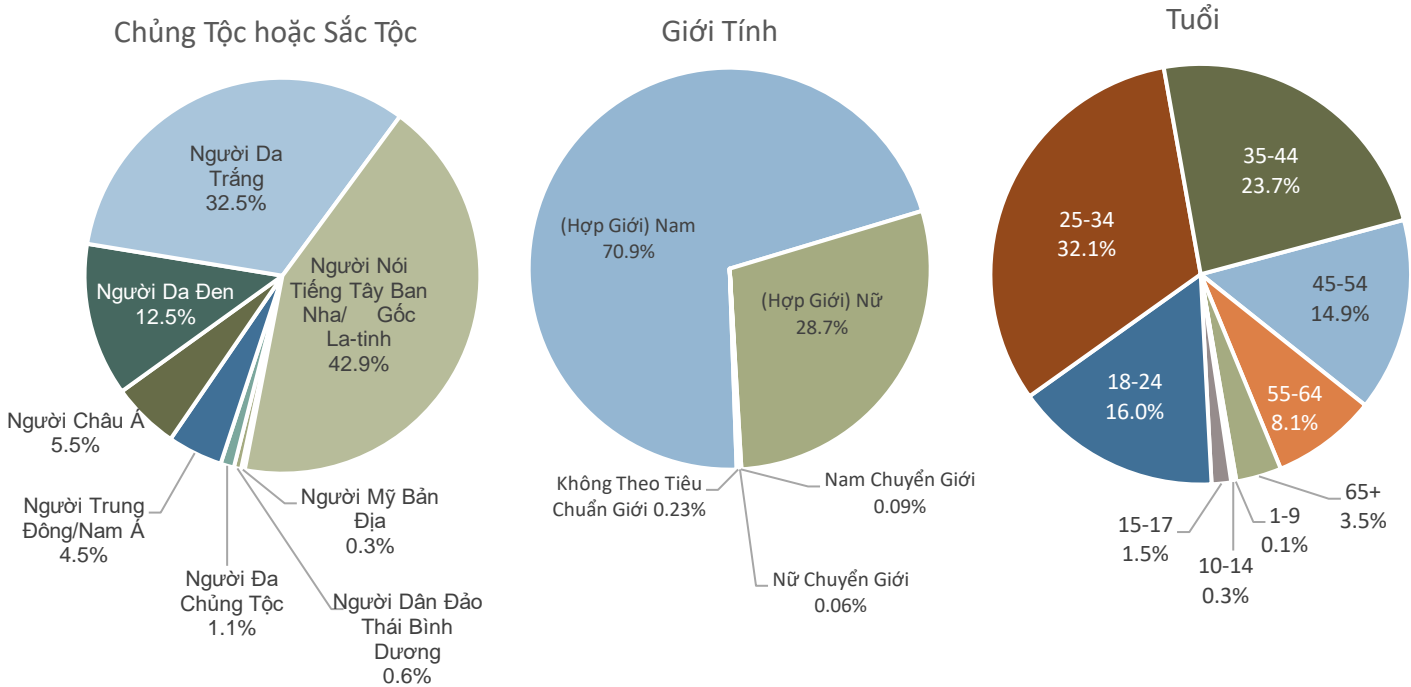
So Sánh Dân Số Cư Trú với Dữ Liệu Dừng Xe¹



- Những cá nhân được coi là Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh (42,9%), Người Da Trắng (32,5%) hoặc Người Da Đen (12,5%) chiếm phần lớn trong số những cá nhân bị dừng xe.
- Những cá nhân được coi là trong độ tuổi từ 25 đến 34 chiếm tỷ lệ lớn nhất trong số những cá nhân bị dừng xe trong bất kỳ nhóm tuổi nào (32,1%).
- Phần lớn những cá nhân bị dừng xe được coi là nam giới (hợp giới) (70,9%) hoặc nữ giới (hợp giới) (28,7%), còn tất cả các nhóm khác chiếm dưới 1% số vụ dừng xe.
- Cảnh sát nhận thấy 1,4% trong số những cá nhân bị dừng xe bị khuyết tật. Trong số những cá nhân được coi là bị khuyết tật, thì tình trạng khuyết tật phổ biến nhất theo báo cáo của cảnh sát là khuyết tật sức khỏe tâm thần (68,4%).

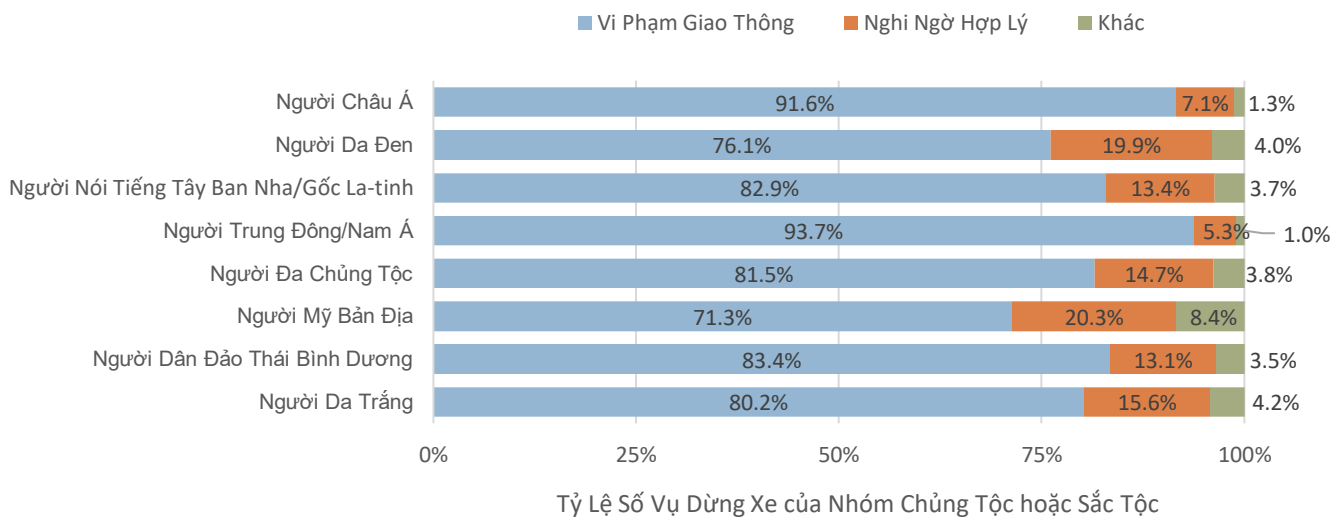
¹ Vì bảng Khảo Sát Cộng Đồng Mỹ (American Community Survey, ACS) được sử dụng cho các phân tích này không chứa danh mục chủng tộc tương đương nhóm Trung Đông/Nam Á trong dữ liệu RIPA nên nhóm này không có thanh dân số cư trú trong Hình này. Để biết thêm thông tin về dữ liệu ACS được sử dụng trong phần này, hãy xem phần B.1 của Phụ Lục B.

Phân Bố chủng Tộc hoặc Sắc Tộc, Giới Tính và Độ Tuổi trong Dữ Liệu Dừng Xe RIPA Năm 2022



- Lý do dừng xe phổ biến nhất được báo cáo ở tất cả các nhóm chủng tộc và sắc tộc là vi phạm giao thông (82,1%), tiếp theo là nghi ngờ hợp lý rằng người đó đã tham gia vào hoạt động tội phạm (14,2%). Những cá nhân được coi là Người Mỹ Bản Địa có tỷ lệ số vụ dừng xe được báo cáo vì lý do nghi ngờ hợp lý cao nhất (20,3%) và tỷ lệ số vụ dừng xe được báo cáo vì lý do vi phạm giao thông thấp nhất (71,3%).

Lý Do Chính để Dừng Xe theo Chủng Tộc hoặc Sắc Tộc

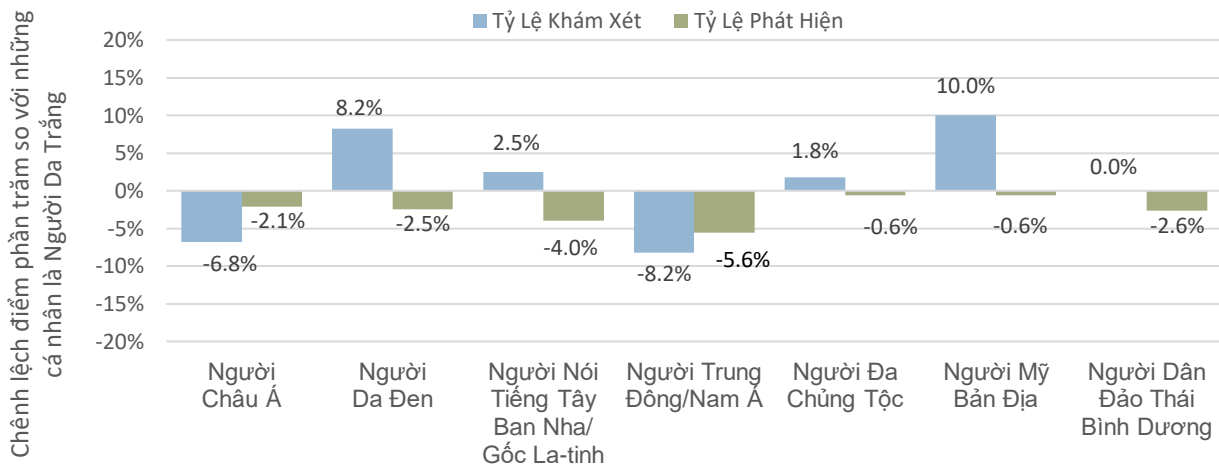


- Cảnh sát báo cáo 9,3% số vụ dừng xe được thực hiện theo cuộc gọi giao nhiệm vụ.

Hội Đồng cũng phân tích các hành động được thực hiện bởi các nhân viên thực thi pháp luật khi dừng xe. Các phát hiện chỉ ra rằng:

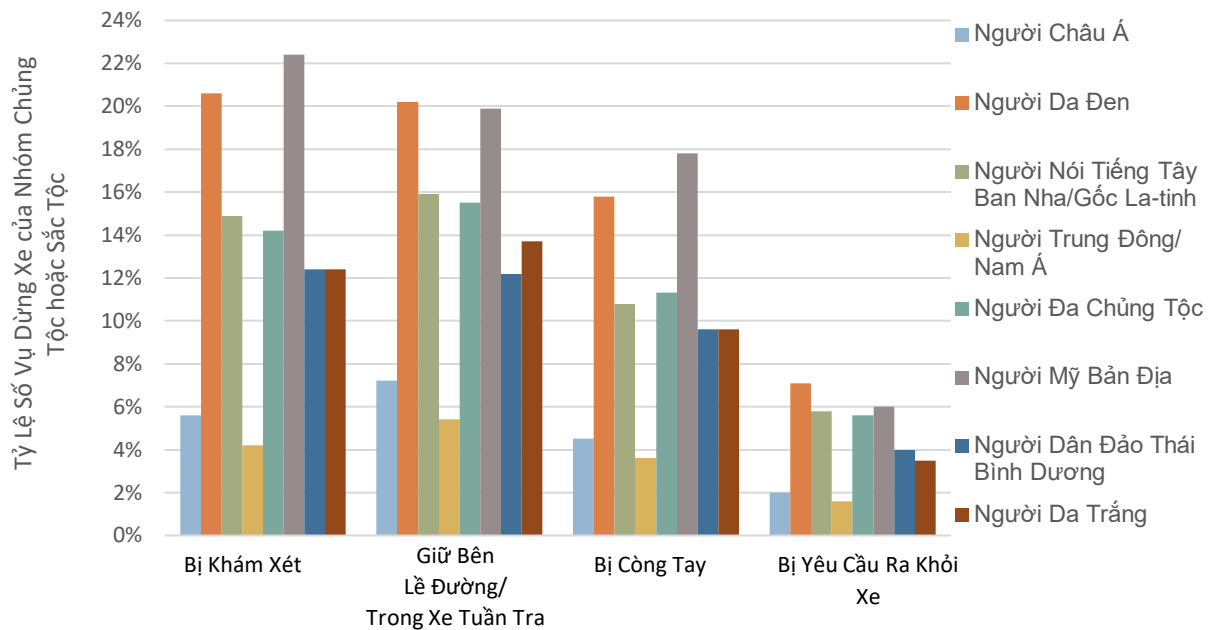
- Tất cả các nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc da màu đều có tỷ lệ bị khám xét cao hơn so với những cá nhân được coi là Người Da Trắng, ngoại trừ những cá nhân được coi là người Châu Á, Trung Đông/Nam Á và Người Dân Đảo Thái Bình Dương. Những cá nhân được coi là Người Mỹ Bản Địa có tỷ lệ bị khám xét cao nhất (22,4%), trong khi những cá nhân được coi là người Trung Đông/Nam Á có tỷ lệ bị khám xét thấp nhất (4,2%). Những cá nhân được coi là Người Da Trắng có tỷ lệ bị khám xét là 12,4%. Như vậy, cảnh sát đã khám xét những cá nhân được coi là Người Mỹ Bản Địa thường xuyên hơn 10% so với những cá nhân mà họ coi là Người Da Trắng (22,4% so với 12,4%). Cảnh sát cũng khám xét những cá nhân được coi là Người Da Đen (hơn 8,2%), Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh (hơn 2,5%) và Người Đa Chủng Tộc (hơn 1,8%) thường xuyên hơn so với những cá nhân bị dừng xe được coi là Người Da Trắng.
- Tỷ lệ phát hiện khi khám xét (tức là tỷ lệ phát hiện hàng lậu hoặc chứng cứ tội phạm) không chênh lệch đáng kể giữa các nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc. Tuy nhiên, tỷ lệ phát hiện trong những vụ dừng xe có khám xét của tất cả các nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc da màu đều thấp hơn (Người Châu Á thấp hơn 2,1%, Người Da Đen thấp hơn 2,5%, Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh thấp hơn 4,0%, Người Trung Đông/Nam Á thấp hơn 5,6%, Người Đa Chủng Tộc thấp hơn 0,6%, Người Mỹ Bản Địa thấp hơn 0,6% và Người Dân Đảo Thái Bình Dương thấp hơn 2,6%) so với những cá nhân được coi là Người Da Trắng.

Bất Bình Đẳng giữa Các Nhóm Chủng Tộc hoặc Sắc Tộc về Tỷ Lệ Khám Xét và Phát Hiện



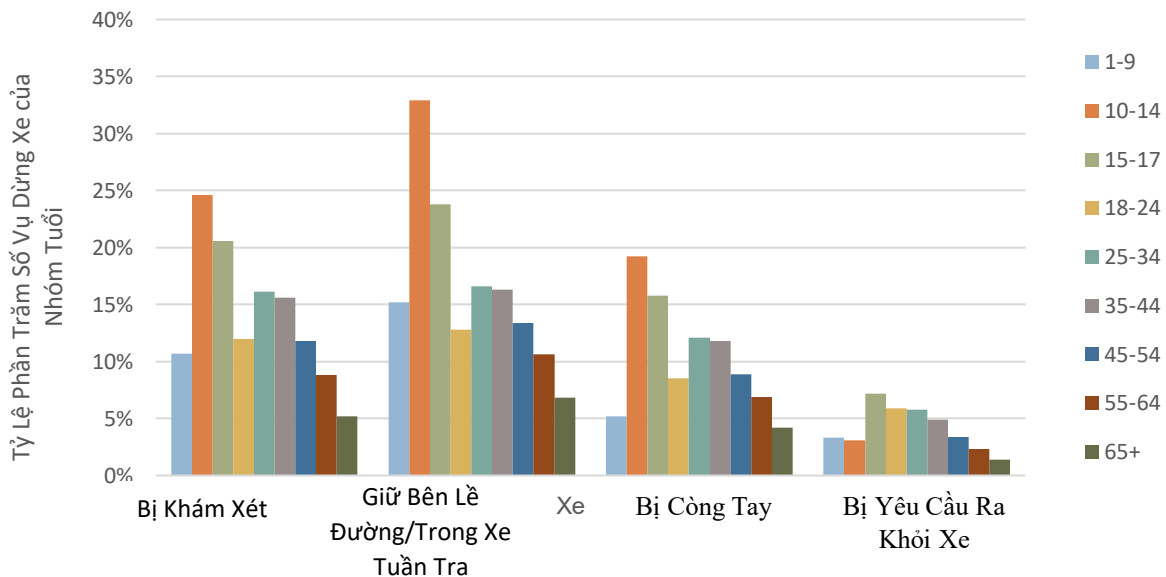
- So với các nhóm người khác, những cá nhân được cho là Người Mỹ Bản Địa có tỷ lệ bị còng tay cao nhất (17,8%) trong số tất cả các nhóm chủng tộc và sắc tộc. Những cá nhân được coi là Người Da Đen có tỷ lệ bị giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra (20,2%) và bị yêu cầu ra khỏi xe (7,1%) đều ở mức cao nhất. Những cá nhân được coi là người Trung Đông/Nam Á có tỷ lệ được báo cáo thấp nhất đối với mỗi hành động trong số này (dao động từ 1,6% đến 5,4%).

Những Hành Động Được Thực Hiện Trong Quá Trình Dừng Xe dựa theo Chủng Tộc hoặc Sắc Tộc



- So với các nhóm tuổi khác, những cá nhân được coi là trong độ tuổi từ 10 đến 14 có tỷ lệ bị khám xét (24,6%), bị giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra (32,9%) và bị còng tay (19,2%) đều ở mức cao nhất. Những cá nhân được coi là trong độ tuổi từ 15 đến 17 có tỷ lệ bị yêu cầu ra khỏi xe cao nhất (7,2%).

Những Hành Động Được Thực Hiện Trong Quá Trình Dừng Xe theo Nhóm Tuổi

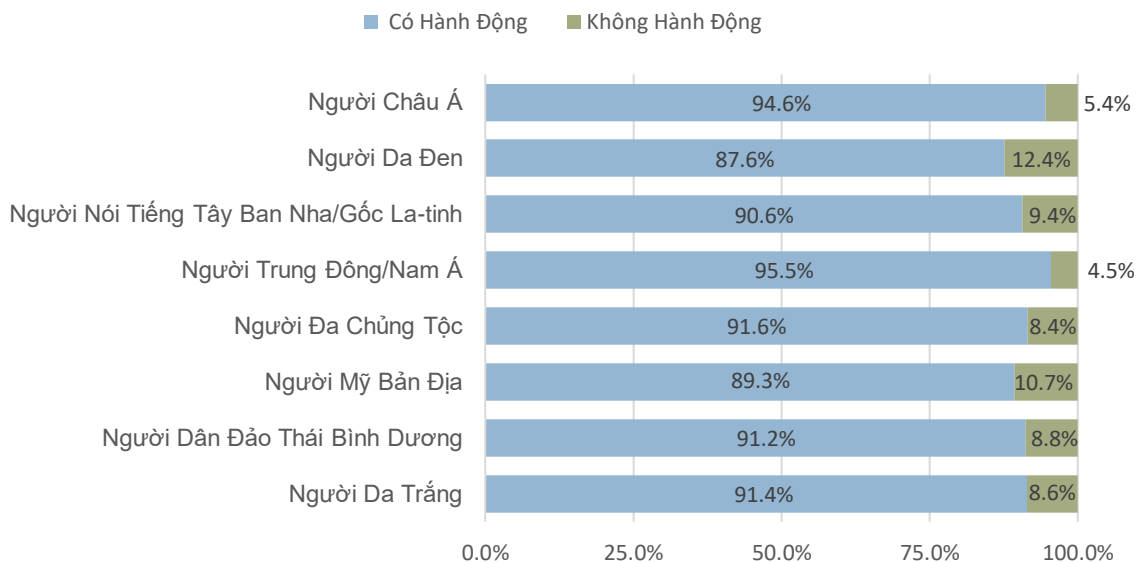


- Những cá nhân được coi là nữ chuyển giới có tỷ lệ bị khám xét (28,3%), bị giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra (30,3%), bị còng tay (29,9%) và bị yêu cầu ra khỏi xe (6,4%) đều ở mức cao nhất. Những cá nhân được coi là nữ giới (hợp giới) luôn có tỷ lệ thấp nhất đối với mỗi hành động trong số này (8,6% bị khám xét, 11,3% bị giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra, 7,1% bị còng tay và 3,4% bị yêu cầu ra khỏi xe).

- Tỷ lệ các cá nhân được coi là khuyết tật bị khám xét (42,7%), bị giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra (42,2%) và bị còng tay (41,6%) cao hơn nhiều so với những cá nhân được coi là không bị khuyết tật (13,4% bị khám xét, 14,4% bị giữ bên lề đường hoặc trong xe tuần tra và 9,9% bị còng tay). Tuy nhiên, tỷ lệ các cá nhân được coi là khuyết tật bị yêu cầu ra khỏi xe (3,4%) thấp hơn so với những cá nhân không được coi là bị khuyết tật (4,8%).

Cảnh sát cũng báo cáo kết quả của mỗi vụ dừng xe (ví dụ: đưa ra cảnh cáo hoặc trát hầu tòa, bắt giữ hoặc không thực hiện hành động gì). Cảnh sát báo cáo đối tượng có tỷ lệ không thực hiện hành động nào khi dừng xe cao nhất là những cá nhân được coi là Người Da Đen (12,4%). Cảnh sát báo cáo đối tượng có tỷ lệ không thực hiện hành động nào khi dừng xe thấp nhất là những cá nhân được coi là Người Trung Đông/Nam Á (4,5%).

Kết Quả Dừng Xe – Không Hành Động dựa theo Chúng Tộc hoặc Sắc Tộc



DỪNG XE CÓ LÝ DO

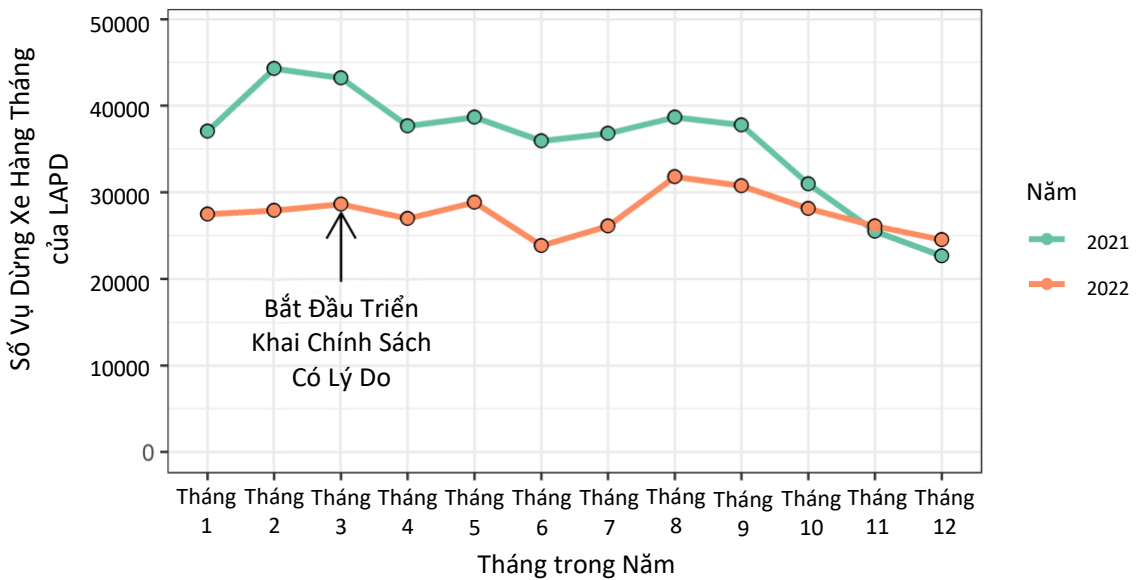
Báo Cáo này tiếp tục được xây dựng dựa trên nội dung thảo luận, phân tích và khuyến nghị trước đây của Hội Đồng về việc dừng xe và khám xét có lý do. Trước tiên, Hội Đồng xem xét tính hiệu quả của hai cách tiếp cận chính sách khác nhau đối với việc dừng xe có lý do được Sở Cảnh Sát Los Angeles (LAPD) và tiểu bang Virginia áp dụng. Chính sách mới của LAPD chỉ cho phép cảnh sát dừng xe khi hành vi vi phạm gây trở ngại đáng kể đến an toàn công cộng hoặc nếu có thông tin nghi ngờ người đó đã gây ra hành vi phạm tội nghiêm trọng (nghĩa là có khả năng gây thương tích nghiêm trọng hoặc tử vong). Ngược lại, chính sách của Virginia thiết lập hệ thống thực thi luật giao thông với lý do chính và phụ, trong đó cảnh sát chỉ có thể chặn một cá nhân vì hành vi vi phạm chính đối với an toàn công cộng, chứ không chỉ vì hành vi vi phạm phụ đã xác định, chẳng hạn như đăng ký đã hết hạn.

- Ban đầu, có vẻ như các chính sách này đã góp phần làm giảm tổng số vụ dừng xe và khám xét. Dữ liệu LAPD cho thấy tổng số vụ dừng xe và khám xét giảm xuống, tỷ lệ phát hiện tăng nhẹ và

tình trạng bất bình đẳng về số người bị dừng xe được coi là Người Da Đen cũng giảm nhẹ. Dữ liệu của Virginia cho thấy tổng số vụ dừng xe và khám xét giảm nhẹ, mặc dù vẫn tồn tại tình trạng bất bình đẳng. Vì những chính sách này còn mới nên cần nhiều dữ liệu hơn để phân tích tác động.

- Dữ liệu về các vụ dừng xe của LAPD chỉ ra rằng số vụ dừng xe vì vi phạm giao thông do vi phạm về thiết bị thông thường đã giảm đáng kể sau khi triển khai chính sách dừng xe có lý do của LAPD (giảm 60,2% tổng số vụ dừng xe do vi phạm về thiết bị trong khoảng thời gian so sánh giữa năm 2022 và năm 2021).

Tổng Số Vụ Dừng Xe Hàng Tháng của Sở Cảnh Sát Los Angeles Năm 2021 và 2022



- Sau khi áp dụng chính sách dừng xe có lý do, tỷ lệ LAPD phát hiện hàng lậu khi dừng xe có khám xét được báo cáo theo RIPA (tỷ lệ phát hiện 37,9%) cao hơn so với cùng kỳ năm 2021, là thời điểm trước khi áp dụng chính sách dừng xe có lý do (tỷ lệ phát hiện 36,0%).

Tiếp theo, Hội Đồng thảo luận về các biện pháp lập pháp để giải quyết các vụ dừng xe và khám xét có lý do, bao gồm Dự Luật Thượng Viện Số 50 (Phiên Hợp Thường Kỳ 2023-2024) và Dự Luật Hạ Viện Số 93, đồng thời bày tỏ sự ủng hộ đối với các dự luật này và các khuyến nghị có liên quan. Hội Đồng cũng thảo luận về các quy định liên quan đến việc dừng xe và khám xét có lý do, bao gồm cả khám xét được đối tượng đồng thuận, trong thỏa thuận dàn xếp giữa Tiểu Bang Minnesota và Sở Cảnh Sát Minneapolis, xuất phát từ các cuộc điều tra mô hình và thực tiễn song song của Minnesota và Bộ Tư Pháp Hoa Kỳ (U.S. DOJ) sau khi xảy ra vụ sát hại George Floyd.

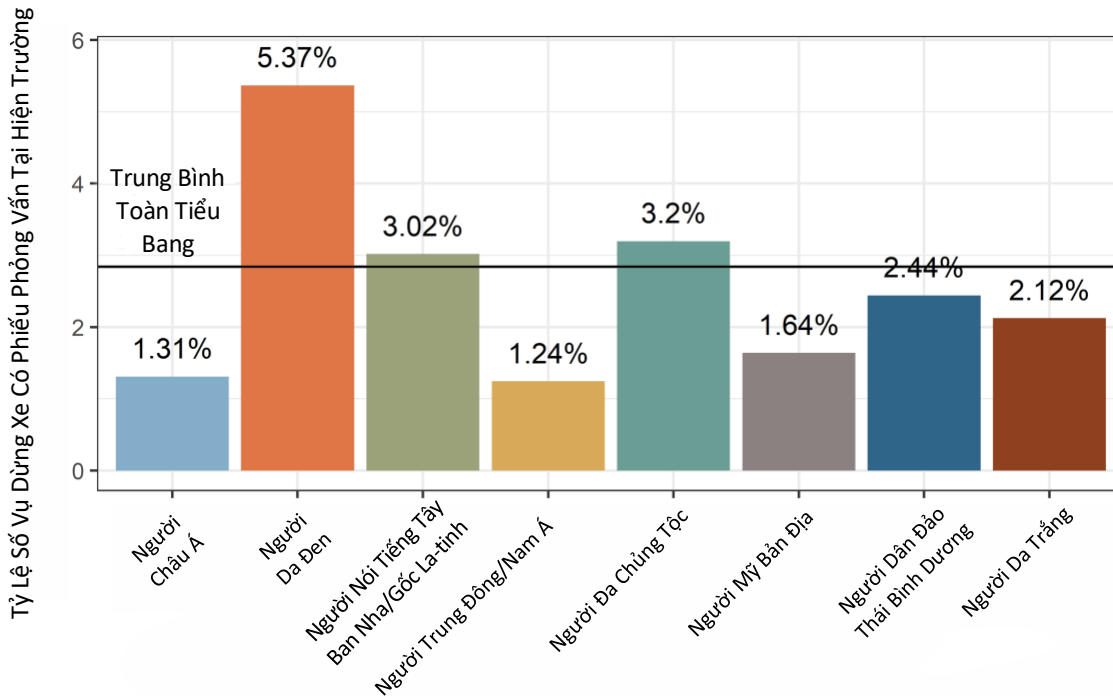
Hội Đồng cũng nghiên cứu sâu hơn dữ liệu RIPA liên quan đến các vụ dừng xe có lý do, phân tích kết quả của các vụ dừng xe khi phiếu phỏng vấn tại hiện trường được hoàn thành và các vụ dừng xe dẫn đến tội danh chống đối việc bắt giữ. Kết quả cho thấy tình trạng bất bình đẳng đáng chú ý và dữ liệu cho thấy kết quả có thể không hoặc hầu như không có mối liên hệ nào với lý do ban đầu dẫn đến việc dừng xe, chẳng hạn như vi phạm giao thông.

Phiếu Phỏng Vấn Tại Hiện Trường

Phiếu phỏng vấn tại hiện trường là tài liệu mà các nhân viên thực thi pháp luật có thể chọn hoàn thành khi tiếp xúc với một cá nhân. Trong phiếu này có thể chứa thông tin liên quan đến biệt danh của một người, người đó ở cùng với ai, đang mặc gì hoặc bất kỳ tài khoản mạng xã hội nào, ngay cả khi người đó không tham gia vào hoạt động phạm tội. Nhiều phiếu phỏng vấn tại hiện trường như vậy được nhập vào cơ sở dữ liệu tội phạm, chẳng hạn như CalGang. Các cơ quan thực thi pháp luật sử dụng cơ sở dữ liệu này để chia sẻ dữ liệu thu thập được trong các cuộc phỏng vấn này. Điều này có thể gây ra hậu quả nghiêm trọng; nếu một cá nhân “được cảnh sát biết đến” vì có tên trong cơ sở dữ liệu, dù là trong tình huống tiếp cận được đối tượng đồng thuận, thì sau đó họ có thể bị cơ quan thực thi pháp luật coi là có tiền án ngay cả khi thực tế không phải như vậy. Theo minh họa bên dưới, dữ liệu RIPA cho thấy tình trạng bất bình đẳng khi cảnh sát hoàn thành phiếu phỏng vấn tại hiện trường. Cụ thể hơn, các lý do được đưa ra cho những vụ dừng xe đó thường không cho thấy phải hoàn thành phiếu phỏng vấn tại hiện trường ngay từ đầu. Nếu cảnh sát tiến hành dừng xe có lý do mà dữ liệu RIPA cho thấy có tình trạng bất bình đẳng, cụ thể là có phần nào đó của thành kiến, thì bất kỳ thành kiến ban đầu nào để tiến hành dừng xe đều có thể ảnh hưởng đến quyết định hoàn thành phiếu phỏng vấn tại hiện trường và thông tin mà cảnh sát đó ghi trên phiếu và nhập vào cơ sở dữ liệu. Điều này có thể dẫn đến sự kết hợp của thành kiến ảnh hưởng đến cơ sở dữ liệu.

- Trong số các vụ dừng xe mà cảnh sát hoàn thành phiếu phỏng vấn tại hiện trường, những cá nhân được coi là Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh là nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc chiếm tỷ lệ cao nhất trong số những cá nhân bị dừng xe (45,6%), tiếp theo là những cá nhân được coi là Người Da Trắng (24,2%) và Người Da Đen (23,6%). Tuy nhiên, tỷ lệ hoàn thành phiếu phỏng vấn tại hiện trường trong khi dừng xe cao hơn đối với những cá nhân được coi là Người Da Đen (5,4% số vụ dừng xe), Người Đa Chủng Tộc (3,2%) hoặc Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh (3,0%). Những cá nhân được coi là Người Da Đen có số lượng phiếu phỏng vấn tại hiện trường trên đầu người cao nhất (1.441 phiếu phỏng vấn tại hiện trường trên 100.000 cư dân hoặc gấp 4,4 lần mức trung bình toàn tiểu bang).

Tỷ Lệ Số Vụ Dừng Xe Có Phiếu Phỏng Vấn Tại Hiện Trường dựa theo Nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc



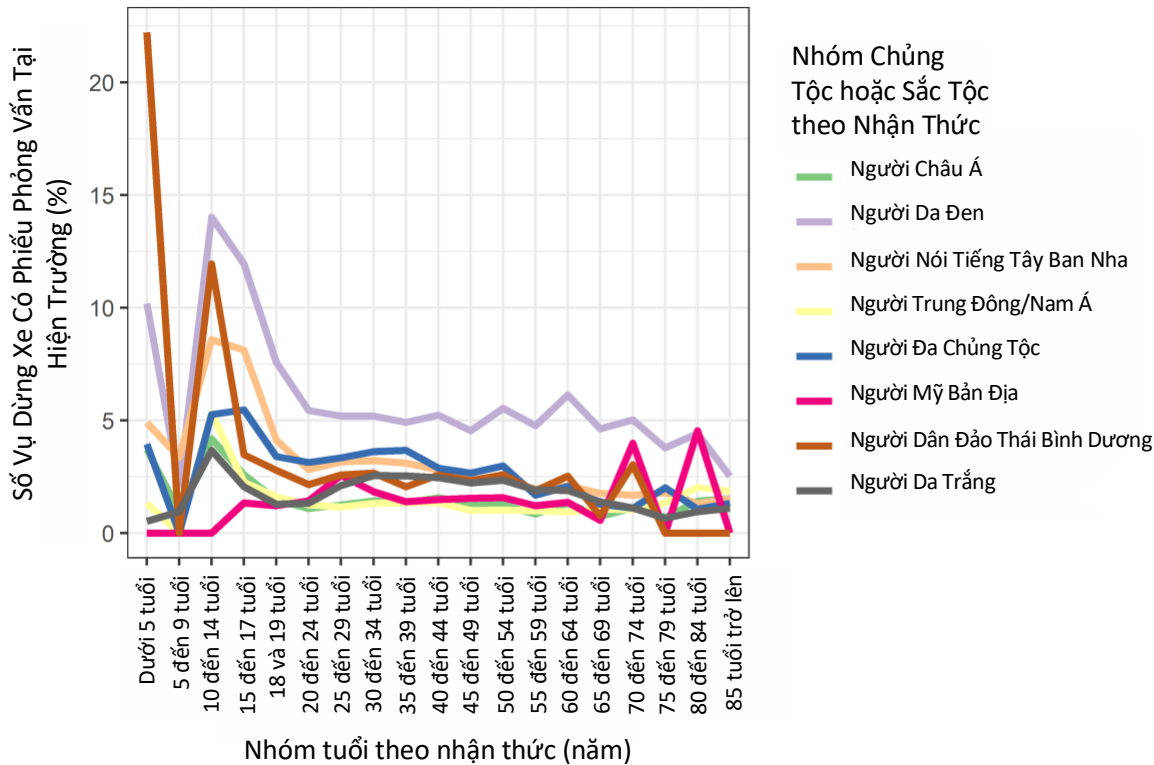
Nhóm Chủng Tộc hoặc Sắc Tộc theo Nhận Thức

- Khi yêu cầu một cá nhân dừng xe, cảnh sát sẽ cho biết hành vi phạm tội cụ thể mà họ nghi ngờ. Đối với các vụ dừng xe vì nghi ngờ hợp lý, các hành vi vi phạm chính có số lượng phiếu phỏng vấn tại hiện trường cao nhất là vi phạm pháp lệnh địa phương (9.463 phiếu phỏng vấn tại hiện trường),² chăm sóc cộng đồng (5.079 phiếu phỏng vấn tại hiện trường), xâm nhập trái phép (4.844 phiếu phỏng vấn tại hiện trường) và trộm cắp (3.451 phiếu phỏng vấn tại hiện trường).³
- Đối với thanh thiếu niên, trẻ được coi là trong độ tuổi từ 10 đến 14 có tỷ lệ số vụ dừng xe có phiếu phỏng vấn tại hiện trường cao nhất (7,8% số vụ dừng xe có phiếu phỏng vấn tại hiện trường), tiếp theo là trẻ từ 15 đến 17 tuổi (6%). Những tỷ lệ này hơn cả gấp đôi tỷ lệ trung bình của số vụ dừng xe có phiếu phỏng vấn tại hiện trường trên toàn tiểu bang (2,8%).
- Trong tất cả các nhóm tuổi từ 10 đến 80, những cá nhân được coi là Người Da Đen có tỷ lệ số vụ dừng xe có phiếu phỏng vấn tại hiện trường cao nhất trong số tất cả các nhóm chủng tộc và sắc tộc.

² Vi phạm pháp lệnh địa phương Mã Vi Phạm 65002 và 65000 được gộp vào 65000 để tính số liệu này.

³ Các hành vi vi phạm pháp lệnh địa phương được quy định cụ thể trong Mã Vi Phạm 65000 và 65002 của Cơ Quan Quản Lý Thông Tin Tư Pháp Hình Sự (CJIS) thuộc Sở Tư Pháp (DOJ) California. Chăm Sóc Cộng Đồng được quy định trong Mã Vi Phạm 99990 của CJIS thuộc DOJ.

Tỷ Lệ Số Vụ Dừng Xe Có Phiếu Phỏng Vấn Tại Hiện Trường dựa theo Nhóm Chủng Tộc hoặc Sắc Tộc và Nhóm Tuổi



Dựa trên những phát hiện này, Hội Đồng đưa ra các khuyến nghị sau đây cho Cơ Quan Lập Pháp, chính quyền địa phương và các cơ quan liên quan đến phiếu phỏng vấn tại hiện trường:

- Cấm thu thập phiếu phỏng vấn tại hiện trường và nhập thông tin vào CalGang hoặc cơ sở dữ liệu của bất kỳ cơ quan nào nếu không bắt giữ.
- Cấm thu thập phiếu phỏng vấn tại hiện trường và nhập thông tin về thanh thiếu niên vào CalGang hoặc cơ sở dữ liệu của bất kỳ cơ quan nào được thiết kế để theo dõi thông tin tội phạm sau khi phỏng vấn thanh thiếu niên hoặc tiến hành phỏng vấn tại hiện trường nếu không có mặt luật sư.
- Thay vì hai khuyến nghị trên, các cơ quan nên công nhận (và nêu rõ trong chính sách của cơ quan) rằng những trường hợp tiếp cận như vậy có thể không được đồng thuận hoàn toàn và cảnh sát phải thông báo cho những cá nhân được phỏng vấn tại hiện trường biết họ không phải trả lời câu hỏi và được tự do rời đi. Ngoài ra, cảnh sát phải:
 - Thông báo cho các cá nhân biết họ có quyền quyết định cung cấp giấy tờ tùy thân hay không;
 - Không viện cớ một người không dừng xe, trả lời câu hỏi, quyết định kết thúc việc tiếp cận hoặc cố gắng hay quyết định bỏ đi để thiết lập nghi ngờ hợp lý cho hành động dừng xe ban đầu hoặc hành động giữ lại, khám xét, triệu tập hay bắt giữ người đó nếu có cảnh sát thực hiện hoặc cố gắng thực hiện phỏng vấn tại hiện trường.

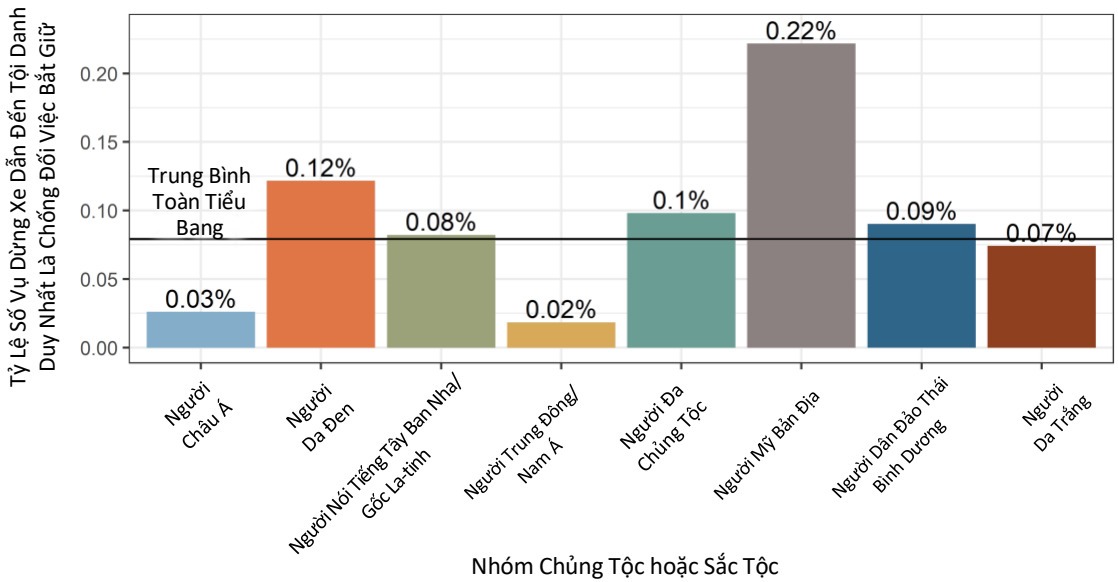
- Cân nhắc việc cấm các cơ quan thực thi pháp luật tạo cơ sở dữ liệu tội phạm không gắn liền với thông tin về một vụ bắt giữ hoặc kết án.
- Cấm thu thập thông tin và nhập thông tin vào cơ sở dữ liệu của bất kỳ cơ quan nào được thiết kế để theo dõi thông tin tội phạm nếu nội dung nhập đó được thu thập từ vụ dừng xe vì mục đích chăm sóc cộng đồng hoặc khi một người có thể đang gặp khủng hoảng về sức khỏe tâm thần. Các giám sát viên thực thi pháp luật sẽ xem xét mọi vụ việc hoàn thành phiếu phỏng vấn tại hiện trường sau trường hợp chăm sóc cộng đồng hoặc can thiệp khủng hoảng. Khuyến nghị này không áp dụng cho việc thu thập thông tin có thể hỗ trợ cơ quan thực thi pháp luật trong việc tiếp cận để tương tác với cá nhân đang gặp khủng hoảng hoặc thực hiện các yêu cầu pháp lý của họ theo luật dân quyền dành cho người khuyết tật.
- Đảm bảo quy trình xóa thông tin khỏi CalGang và các cơ sở dữ liệu khác của cơ quan được thiết kế để theo dõi hoặc lưu trữ thông tin tội phạm trở nên minh bạch hơn. Yêu cầu các cơ quan tiến hành kiểm tra thường xuyên, bao gồm xác định xem cảnh sát có thông báo đúng quy định cho người có thông tin được nhập vào cơ sở dữ liệu hay không và đánh giá các quy trình xóa thông tin khỏi cơ sở dữ liệu để đảm bảo tuân thủ pháp luật.
- Xây dựng các khoản tài trợ khuyến khích cho các cơ quan áp dụng chính sách cấm nhập thông tin không liên quan đến hành vi phạm tội vào cơ sở dữ liệu của cơ quan nhằm mục đích theo dõi và kiểm tra thực tiễn của hoạt động đó.

Dừng Xe Dẫn Đến Chống Đối Việc Bắt Giữ

Tại California, hành vi chống đối việc bắt giữ (bao gồm cả hành vi cản trở hoặc trì hoãn cảnh sát thực hiện nhiệm vụ của họ) có thể bị buộc tội nhẹ, có hoặc không có các tội danh kèm theo. Trong Báo Cáo này, Hội Đồng xem xét cụ thể các cáo buộc tội nhẹ về chống đối việc bắt giữ, trong đó hành vi phạm tội không có tội danh gây thương tích và tội danh duy nhất là chống đối việc bắt giữ.

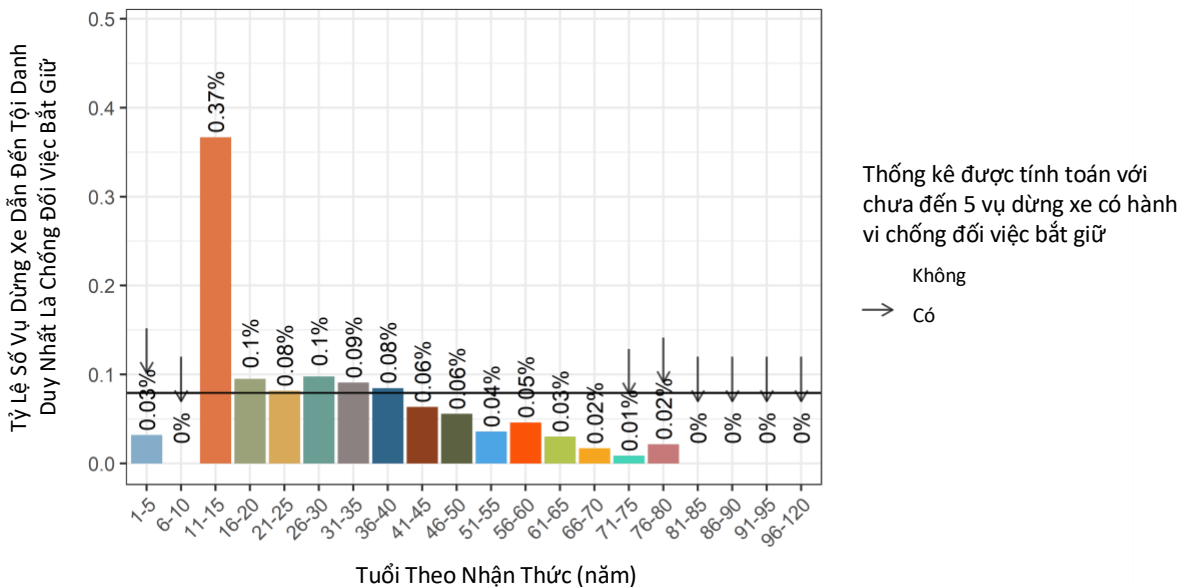
- Những cá nhân được coi là Người Da Đen có tỷ lệ dừng xe bình quân đầu người dẫn đến tội danh duy nhất là chống đối việc bắt giữ cao nhất (32,7 vụ dừng xe trên 100.000 cư dân, gấp 3,3 lần mức trung bình trên toàn tiểu bang). Những cá nhân được coi là Người Da Đen chiếm 19,2% tổng số vụ dừng xe dẫn đến tội danh duy nhất là chống đối việc bắt giữ, trong khi nhóm này chỉ chiếm 5,4% dân số cư trú ở California.
- Những cá nhân được coi là Người Mỹ Bản Địa có tỷ lệ số vụ dừng xe dẫn đến tội danh duy nhất là chống đối việc bắt giữ cao nhất trong số các nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc theo nhận thức (0,22%, gấp 2,8 lần mức trung bình của tiểu bang). Các nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc khác có tỷ lệ số vụ dừng xe dẫn đến tội danh duy nhất là chống đối việc bắt giữ cao hơn mức trung bình bao gồm những cá nhân được coi là Người Da Đen (0,12% số vụ dừng xe), Người Đa Chủng Tộc (0,1%), Người Dân Đảo Thái Bình Dương (0,09%) và Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh (0,08%).

Tỷ Lệ Số Vụ Dừng Xe Dẫn Đến Tội Danh Duy Nhất Là Chống Đối Việc Bắt Giữ dựa theo Nhóm Chủng Tộc hoặc Sắc Tộc



- Những cá nhân được coi là trong độ tuổi từ 11 đến 15 có tỷ lệ số vụ dừng xe dẫn đến tội danh duy nhất là chống đối việc bắt giữ cao nhất trong số các nhóm tuổi theo nhận thức (0,37%, gấp 4,6 lần mức trung bình của tiểu bang).

Tỷ Lệ Số Vụ Dừng Xe Dẫn Đến Tội Danh Duy Nhất Là Chống Đối Việc Bắt Giữ theo Nhóm Tuổi



- Những cá nhân được coi là người khuyết tật sức khỏe tâm thần có tỷ lệ số vụ dừng xe dẫn đến tội danh duy nhất là chống đối việc bắt giữ cao nhất trong số các nhóm khuyết tật theo nhận thức (0,46%, gấp 5,7 lần mức trung bình của tiểu bang).

- Những cá nhân được coi là người đồng tính nữ, đồng tính nam, song tính và chuyển giới (LGBT) có tỷ lệ số vụ dừng xe dẫn đến tội danh duy nhất là chống đối việc bắt giữ cao nhất (0,25%, gấp ba lần mức trung bình trên toàn tiểu bang).

Dựa trên dữ liệu RIPA và đánh giá tác động từ các chính sách đang thay đổi của ủy viên công tố quận, Hội Đồng đưa ra một số khuyến nghị đối với các cơ quan, thành phố, ủy viên công tố quận và Cơ Quan Lập Pháp:

- Áp dụng các chính sách nội bộ cấm ủy viên công tố quận nộp hồ sơ và các cơ quan thực thi pháp luật nộp hồ sơ lên văn phòng ủy viên công tố quận để xem xét hồ sơ phạm tội nhẹ dựa trên tội danh chống đối việc bắt giữ độc lập nếu đó là tội danh duy nhất được liệt kê tại thời điểm bắt giữ và không kèm theo các tội khác có thể đòi ra tòa, ngoại trừ trường hợp đặc biệt, chẳng hạn như có mối đe dọa liên tục có thể xác định được đối với một cá nhân khác hoặc một trường hợp khác có mức độ nghiêm trọng tương tự.
- Tìm hiểu các chính sách nội bộ hạn chế ủy viên công tố quận nộp hồ sơ cáo buộc tội nhẹ riêng về chống đối việc bắt giữ hoặc các cáo buộc trong đó tội danh chống đối việc bắt giữ kèm theo tội danh xâm nhập trái phép, gây rối trật tự, lái xe không có giấy phép hợp lệ hoặc giấy phép bị đình chỉ, tàng trữ ma túy, trẻ vị thành niên tàng trữ đồ uống có cồn, uống rượu bia ở nơi công cộng, lái xe khi chịu ảnh hưởng của chất bị kiểm soát, say xỉn hoặc lảng vảng ở nơi công cộng, ngoại trừ trường hợp đặc biệt, chẳng hạn như có mối đe dọa liên tục có thể xác định được đối với một cá nhân khác hoặc một trường hợp khác có mức độ nghiêm trọng tương tự.
- Xây dựng các chính sách để yêu cầu cảnh sát thông báo cho giám sát viên trước khi bắt giữ vì tội chống đối việc bắt giữ và yêu cầu giám sát viên xem xét bất kỳ trường hợp nào có cáo buộc chống đối việc bắt giữ trong báo cáo.
- Xây dựng các chính sách yêu cầu ủy viên công tố quận xem xét đoạn phim từ camera đeo trên người trong bất kỳ trường hợp nào liên quan đến cáo buộc chống đối việc bắt giữ trước khi nộp hồ sơ cáo buộc.
- Áp dụng các chính sách nội bộ nhằm loại bỏ hoặc hạn chế nghiêm ngặt việc bắt giữ và nộp hồ sơ cáo buộc chống đối việc bắt giữ trong trường hợp tiếp cận được đối tượng đồng thuận, ngoại trừ trường hợp đặc biệt, chẳng hạn như có mối đe dọa liên tục có thể xác định được đối với một cá nhân khác hoặc một trường hợp khác có mức độ nghiêm trọng tương tự.
- Áp dụng các chính sách nội bộ cấm bắt giữ và nộp hồ sơ cáo buộc những cá nhân bị dừng xe trong khi cảnh sát thực hiện nhiệm vụ chăm sóc cộng đồng, ngoại trừ trường hợp đặc biệt, chẳng hạn như có mối đe dọa liên tục có thể xác định được đối với một cá nhân khác hoặc một trường hợp khác có mức độ nghiêm trọng tương tự.
- Áp dụng các chính sách nội bộ cấm bắt giữ và nộp hồ sơ cáo buộc các cá nhân nếu hành vi chống đối bị cáo buộc xuất phát từ tình trạng khuyết tật.

Loại Nhiệm Vụ: Các Đội Chuyên Trách và Trị An Điểm Nóng

Cuối cùng, Hội Đồng phân tích dữ liệu về loại nhiệm vụ của cảnh sát, bao gồm thảo luận về lịch sử của các đội chuyên trách và mối quan ngại về một số hành động của họ. Báo Cáo thảo luận về việc loại nhiệm vụ (chẳng hạn như các đơn vị chuyên trách) và các chiến lược trị an cụ thể khác có thể làm tăng cơ hội dừng xe có lý do như thế nào. Dữ liệu RIPA năm 2022 cho thấy:

- Đối với chín trên mười loại nhiệm vụ của cảnh sát, nhóm có tỷ lệ dừng xe trên mỗi cư dân cao nhất là những cá nhân được coi là Người Da Đen, tiếp theo là những cá nhân được coi là Người Dân Đảo Thái Bình Dương và Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh.
- So sánh giữa các loại nhiệm vụ của cảnh sát thì những cảnh sát hoạt động trong một đội chuyên trách và có loại nhiệm vụ “Cưỡng Chế Bằng Đẳng” có tỷ lệ cao nhất đối với tất cả các hành động khi dừng xe trong khi dừng xe, ngoại trừ hành động sử dụng vũ lực. Cảnh sát phụ trách loại nhiệm vụ này đã còng tay một cá nhân trong 20,4% số vụ dừng xe vì vi phạm giao thông, thực hiện giữ (ở lề đường hoặc trong xe tuần tra) trong 28,6% số vụ dừng xe và thực hiện khám xét trong 39,3% số vụ dừng xe.

Hội Đồng đưa ra những khuyến nghị sau đây liên quan đến các loại nhiệm vụ của cảnh sát và việc sử dụng các đội chuyên trách:

- Xây dựng chính sách quy định hoạt động giám sát có thể đo lường được đối với các đội chuyên trách, đồng thời yêu cầu các cơ quan thực thi pháp luật xây dựng chính sách xác định mục tiêu và kết quả rõ ràng cho các đội chuyên trách. Những chính sách này phải đề cập đến việc thực thi đối với mọi hành vi vi phạm pháp luật hoặc sai lệch với sứ mệnh theo chương trình; và
- Cung cấp kinh phí cho các chương trình tập trung vào các chương trình can thiệp đối với hành vi sử dụng ma túy và bạo lực trong cộng đồng.

Hội Đồng cũng đã bắt đầu xem xét mối quan hệ giữa tội danh tàng trữ ma túy và hành động dừng xe có lý do, bao gồm cả xem xét dữ liệu RIPA cho thấy những cá nhân là Người Da Đen hoặc Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh có khả năng bị đòi ra tòa hoặc bắt giữ vì tội ma túy cao hơn, mặc dù nghiên cứu cho thấy tỷ lệ sử dụng ma túy gần như giống nhau giữa các chủng tộc và sắc tộc.

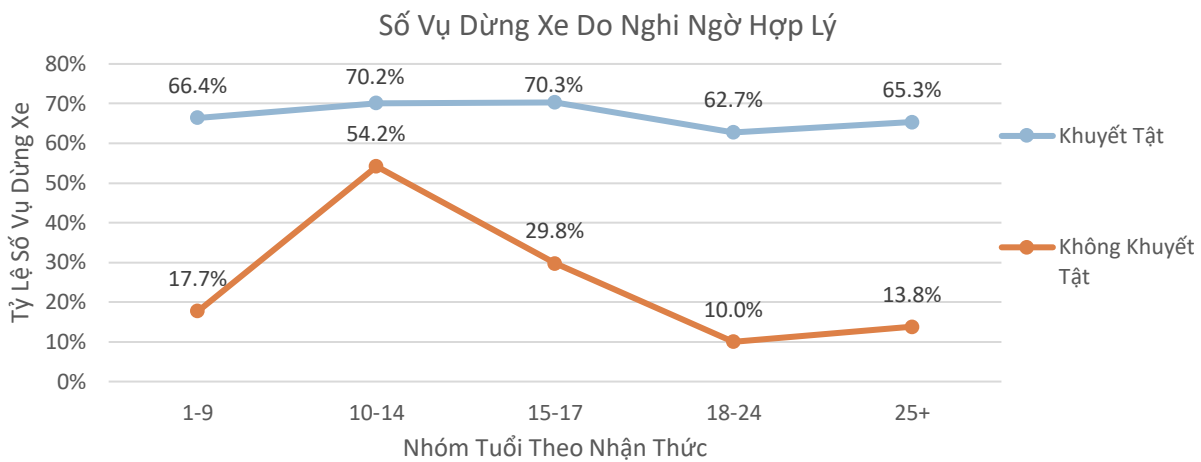
- Đối với các vụ dừng xe dẫn đến tội danh tàng trữ ma túy, mười lý do hàng đầu để tiến hành dừng xe là năm loại vi phạm về thiết bị phương tiện, ba mã tội danh liên quan đến tàng trữ ma túy và hai tội nghi ngờ hợp lý (không tuân theo lệnh của tòa án vị thành niên và trộm cắp cấp độ hai). Năm hành vi vi phạm hàng đầu về thiết bị dẫn đến tội danh tàng trữ ma túy là đăng ký xe (6.577 vụ), trưng biển số không đúng quy định (2.319 vụ), vi phạm về đèn pha xe đạp (2.004 vụ), không bật giữ đèn xe (1.336 vụ) và che cửa sổ (1.093 vụ).
- Những cá nhân được coi là Người Da Đen bị dừng xe vì lý do tàng trữ ma túy với tỷ lệ cao nhất trên mỗi cư dân trong số các nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc (105,1 lần bị dừng xe với lý do dừng xe được báo cáo là tàng trữ ma túy, gấp 2,6 lần mức trung bình trên toàn tiểu bang).

CẢNH SÁT LIÊN HỆ VỚI THANH THIẾU NIÊN KHUYẾT TẬT VÀ THANH THIẾU NIÊN ĐANG GẶP KHỦNG HOẢNG VỀ SỨC KHỎE TÂM THẦN

Năm nay, Hội Đồng xem xét dữ liệu và nghiên cứu cho thấy thanh thiếu niên khuyết tật, bao gồm cả thanh thiếu niên đang gặp khủng hoảng về sức khỏe tâm thần, đặc biệt dễ bị cảnh sát sử dụng bạo lực và có nguy cơ bị cảnh sát xâm phạm, sử dụng vũ lực và tử vong khi chạm trán với cảnh sát. Dữ liệu dừng xe do các cơ quan thực thi pháp luật California báo cáo trong năm 2022 và các nghiên cứu khác chỉ ra rằng:

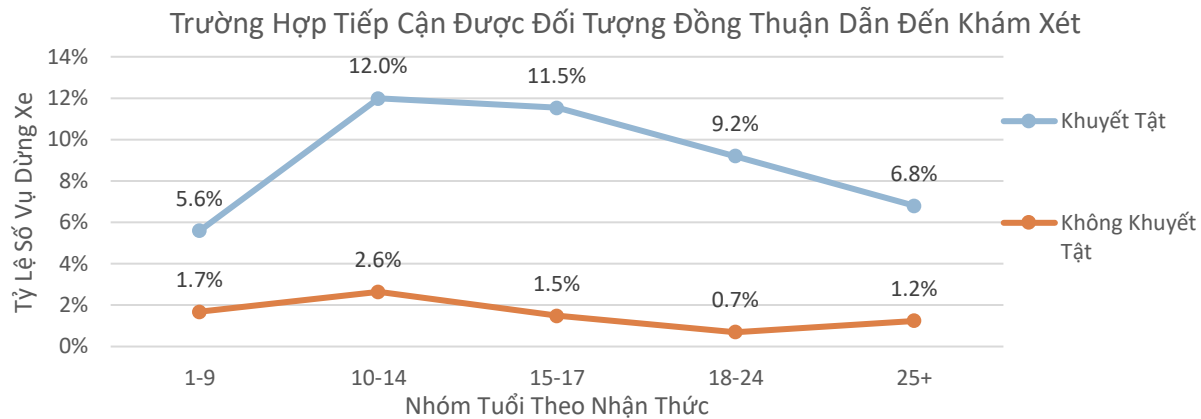
- Những cá nhân được coi là hoặc được xác định là bị khuyết tật có tỷ lệ số vụ dừng xe được báo cáo là do nghi ngờ hợp lý ở mức cao nhất trong tất cả các nhóm tuổi, so với những cá nhân được coi là không bị khuyết tật.

Số Vụ Dừng Xe Do Nghi Ngờ Hợp Lý theo Nhóm Tuổi và Tình Trạng Khuyết Tật



- Cảnh sát đã báo cáo 1,2% số vụ dừng xe được thực hiện trong năm 2022 là trường hợp tiếp cận được đối tượng đồng thuận dẫn đến khám xét. Thanh thiếu niên trong độ tuổi từ 10 đến 14 được coi là bị khuyết tật có tỷ lệ dừng xe được báo cáo là trường hợp tiếp cận được đối tượng đồng thuận dẫn đến khám xét ở mức cao nhất (12,0%) so với thanh thiếu niên không được coi là bị khuyết tật, tiếp theo là thanh thiếu niên được coi là bị khuyết tật trong độ tuổi từ 15 đến 17 (11,5%).

Tỷ Lệ Tiếp Cận Được Đối Tượng Đồng Thuận Dẫn Đến Khám Xét theo Nhóm Tuổi và Tình Trạng Khuyết Tật



- Ở California, các trường công lập giao học sinh khuyết tật cho cơ quan thực thi pháp luật với tỷ lệ cao hơn hầu hết các học sinh khác. Chỉ có học sinh là Người Da Đen mới có tỷ lệ được giao cao hơn. Nếu nhà trường được phân công sĩ quan thực thi pháp luật thì tỷ lệ học sinh khuyết tật được giao sẽ cao gấp 4 lần.
- Việc cảnh sát dừng xe có thể gây ra những tác động bất lợi ngoài việc bắt giữ ban đầu hoặc tương tác ban đầu với hệ thống tư pháp dành cho trẻ vị thành niên, bao gồm tỷ lệ bắt giữ, giam giữ trẻ vị thành niên và những hậu quả lâu dài về sức khỏe tâm thần. Chỉ riêng trong hệ thống tư pháp dành cho trẻ vị thành niên Quận Los Angeles đã có 87% thanh thiếu niên bị khuyết tật tâm thần.

Dựa trên dữ liệu này, Hội Đồng thảo luận về những tác động tiêu cực đến sức khỏe tâm thần và việc thanh thiếu niên có thể bị quy thành tội phạm do tương tác với cảnh sát, cũng như các phương pháp tiếp cận theo khuyến nghị của các nhà nghiên cứu và người ủng hộ khi tiếp cận thanh thiếu niên khuyết tật và thanh thiếu niên đang gặp khủng hoảng về sức khỏe tâm thần. Nhìn chung, các nhà nghiên cứu và người ủng hộ khuyến nghị các cơ quan thực thi pháp luật và cộng đồng nên ưu tiên mô hình chăm sóc trước, giảm bớt mức độ can thiệp tư pháp hình sự hoặc phản ứng của cơ quan thực thi pháp luật không cần thiết để ủng hộ cho phản ứng bền vững của cộng đồng.

ĐỀ CẬP ĐẾN SUY DIỄN HÀNH VI CỦA HỌC SINH

Hội Đồng tiếp tục xây dựng dựa trên nền tảng của báo cáo trước đó, phân tích các vấn đề liên quan đến suy diễn hành vi trong trường học. Báo Cáo thảo luận về nghiên cứu và dữ liệu về thực thi pháp luật trong trường học, cũng như tác động khác nhau của hoạt động trị an trong nhà trường đối với thanh thiếu niên Người Da Đen và Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh và thanh thiếu niên khuyết tật ở khắp các trường học của California.

Hội Đồng thảo luận về nghiên cứu chứng minh rằng môi trường học đường khác nhau sẽ có các ưu tiên trị an khác nhau, trong đó các nhân viên thực thi pháp luật tại trường học ở các khu học chánh ngoại ô của Người Da Trắng thường coi học sinh là đối tượng cần được bảo vệ, còn các nhân viên thực thi pháp luật tại trường học ở các quận trong thành phố có nhiều học sinh là Người Da Đen hơn thường coi học sinh là tội phạm ghê gớm. Vai trò của nhân viên thực thi pháp luật tại trường cũng khác nhau giữa các trường và những nhân viên này tham gia nhiều hơn vào quy trình kỷ luật ở những trường có nhiều học sinh da màu hơn.

Hội Đồng cũng phân tích dữ liệu, bao gồm cả dữ liệu dừng xe theo RIPA, liên quan đến việc thực thi pháp luật tại các trường học ở California. Dữ liệu chỉ ra rằng:

- Theo báo cáo, các khu học chánh ở California có số lượng nhân viên thực thi pháp luật nhiều hơn nhân viên xã hội và số lượng nhân viên bảo vệ nhiều hơn y tá.
- Có 19 sở cảnh sát do khu học chánh quản lý ở California. Các sở cảnh sát thuộc khu học chánh này độc lập với các cơ quan cảnh sát thành phố hoặc sở cảnh sát quận và do ban quản trị của khu học chánh thành lập. Phần lớn học sinh ở các khu học chánh này đều là thanh thiếu niên da màu.
- Trong năm 2022, 743 cảnh sát đã báo cáo tiến hành dừng xe trong khi đang thực hiện loại nhiệm vụ “Trường Công Lập từ Mẫu Giáo đến Lớp 12”. Cả sở cảnh sát do khu học chánh quản lý và cơ quan thực thi pháp luật thành phố đều có thể phân công cảnh sát làm việc tại các trường công lập từ mẫu giáo đến lớp 12. Những cảnh sát này báo cáo đã thực hiện 9.130 vụ dừng xe trong khi thực hiện loại nhiệm vụ này.
- Trong số các vụ dừng xe của học sinh trong khuôn viên trường, có 3.514 vụ dừng xe (54,6%) được thực hiện bởi cảnh sát có loại nhiệm vụ “Trường Công Lập từ Mẫu Giáo đến Lớp 12” và 2.735 vụ dừng xe (42,5%) được thực hiện bởi cảnh sát có loại nhiệm vụ “Tuần tra, thực thi luật giao thông, hoạt động tại hiện trường”.

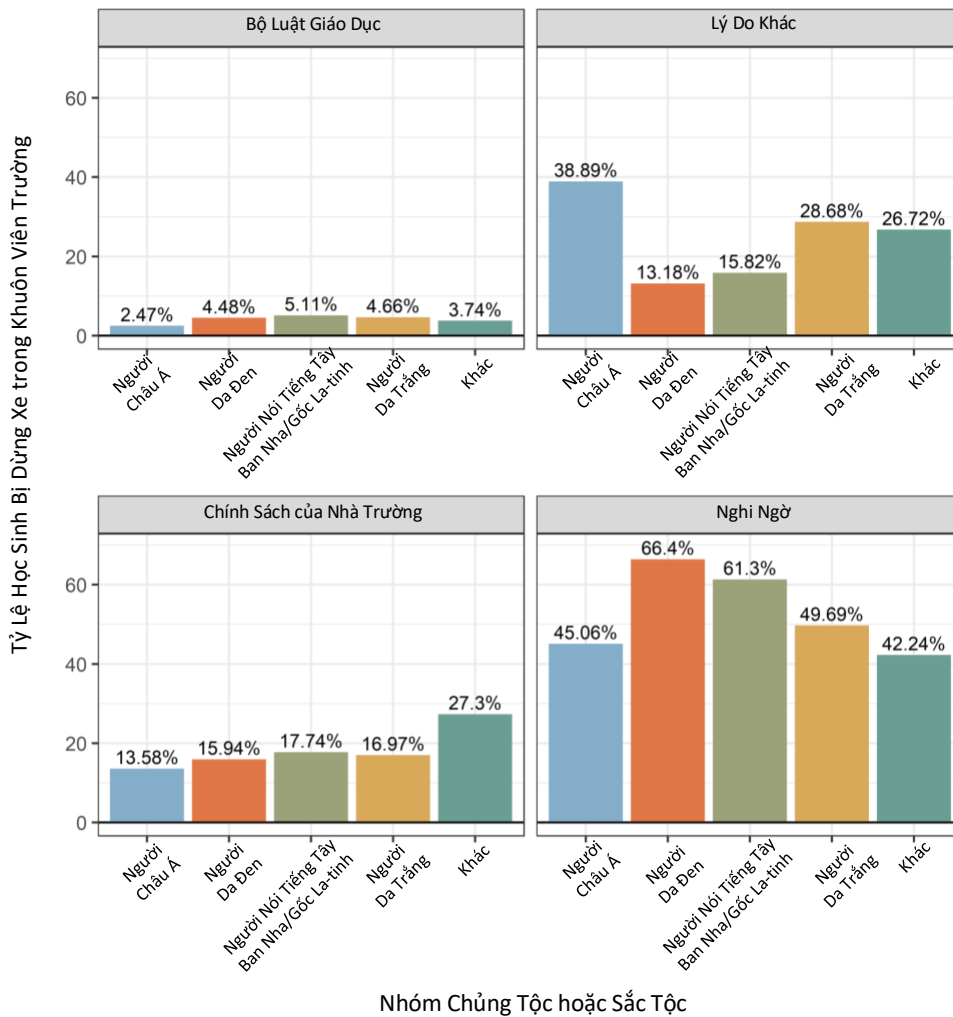
Lý do chính phổ biến nhất khiến học sinh bị dừng xe trong khuôn viên trường mẫu giáo đến lớp 12 là nghi ngờ hợp lý rằng học sinh đó đã tham gia hoạt động tội phạm (3.705 vụ dừng xe, chiếm 57,5% số vụ dừng xe của học sinh trong khuôn viên trường). Các lý do chính phổ biến tiếp theo cho việc dừng xe là “để xác định xem học sinh có vi phạm chính sách của nhà trường hay không” (1.143 vụ dừng xe, chiếm 17,8% số vụ dừng xe của học sinh trong khuôn viên trường), vi phạm giao thông (724 vụ dừng xe, chiếm 11,2% số vụ dừng xe của học sinh trong khuôn viên trường), “hành vi tiềm ẩn theo Bộ Luật Giáo Dục” (308 vụ dừng xe, chiếm 4,8% số vụ dừng xe của học sinh trong khuôn viên trường) và trốn học (290 vụ dừng xe, chiếm 4,5% số vụ dừng xe của học sinh trong khuôn viên trường).

Số Vụ Dừng Xe và Tỷ Lệ Các Lý Do Chính để Dừng Xe của Học Sinh trong Khuôn Viên Các Trường Học từ Mẫu Giáo đến Lớp 12

Lý Do Dừng Xe	Số Vụ	Tỷ Lệ Phần Trăm Số Vụ Dừng Xe của Học Sinh
Nghi Ngờ Hợp Lý	3.705	57,53%
Để Xác Định Xem Học Sinh Có Vi Phạm Chính Sách của Nhà Trường Hay Không	1.143	17,75%
Vi Phạm Giao Thông	724	11,24%
Hành Vi Tiềm Ẩn Chắc Chắn Bị Kỷ Luật Theo Bộ Luật Giáo Dục	308	4,78%
Để Xác Định Trường Hợp Trốn Học	290	4,50%
Trường Hợp Tiếp Cận Được Đối Tượng Đồng Thuận Dẫn Đến Khám Xét	171	2,66%
Trát/Lệnh Truy Nã Chưa Được Xử Lý	62	0,96%
Giám Sát	37	0,57%

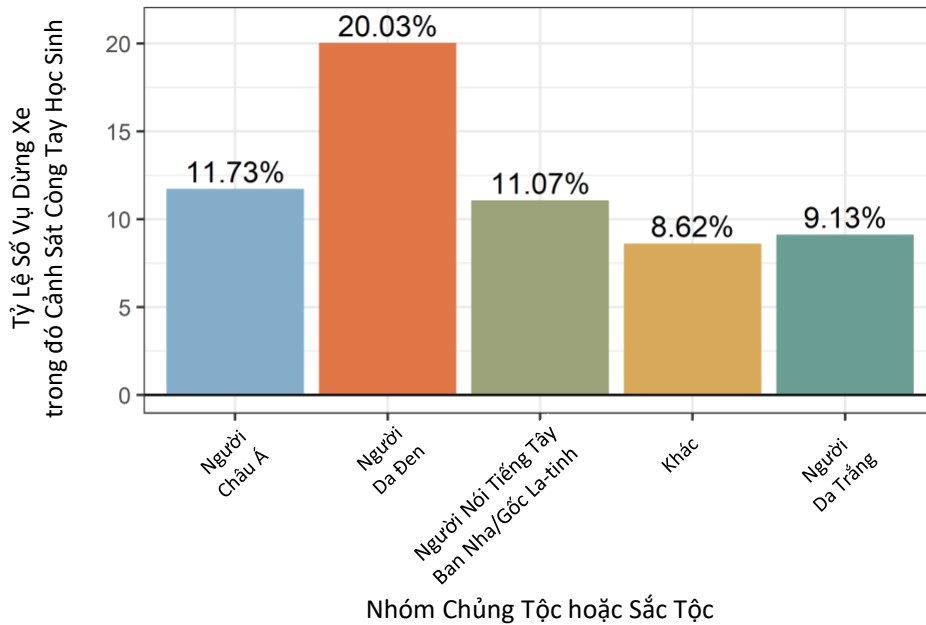
- Những học sinh trong khuôn viên trường được cho là Người Da Đen có tỷ lệ số vụ dừng xe vì nghi ngờ hợp lý cao hơn (66,4% số vụ dừng xe) so với các nhóm học sinh thuộc chủng tộc hoặc sắc tộc khác (Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh (61,3%), Người Da Trắng (49,7%), Người Châu Á (45%), Khác (42%)).

Lý Do Dừng Xe – Tỷ Lệ Số Vụ Dừng Xe của Học Sinh trong Khuôn Viên Trường Theo Nhóm Danh Tính



- Có 3.149 vụ dừng xe của học sinh trong khuôn viên trường được cảnh sát báo cáo là có liên quan đến các cuộc gọi giao nhiệm vụ (48,9%). Con số này tương đương 9,3% số vụ dừng xe trên toàn tiểu bang mà cảnh sát đã báo cáo là có liên quan đến các cuộc gọi giao nhiệm vụ.
- Những học sinh được coi là Người Da Đen có tỷ lệ bị cảnh sát còng tay trong khuôn viên trường cao nhất trên số vụ bị dừng xe (20%) so với các nhóm chủng tộc hoặc sắc tộc khác (Người Châu Á (11,7%), Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/La-tinh (11,1%), Người Da Trắng (9,1%) hoặc Khác (8,6%)).

Tỷ Lệ Số Vụ Dừng Xe trong đó Cảnh Sát Sử Dụng Còng Tay – Học Sinh trong Khuôn Viên Trường theo Nhóm chủng Tộc hoặc Sắc Tộc



- “Kết Quả Dừng Xe” phổ biến nhất trong các vụ dừng xe của học sinh trong khuôn viên trường là giao cho quản trị viên trường học (1.688 kết quả), tiếp theo là liên hệ với phụ huynh/người giám hộ hợp pháp hoặc người khác chịu trách nhiệm về học sinh (1.553 kết quả), đòi hầu tòa do vi phạm (1.215 kết quả), đòi hầu tòa và trả tự do tại hiện trường (986 kết quả), cảnh cáo (885 kết quả) và bắt giữ không có lệnh (818 kết quả). Cảnh sát đã báo cáo có 403 học sinh bị đưa vào trại tâm thần sau các vụ dừng xe trong khuôn viên các trường học từ mẫu giáo đến lớp 12. Cảnh sát báo cáo đã hoàn thành các phiếu phỏng vấn tại hiện trường trong 157 vụ dừng xe của học sinh trong khuôn viên các trường học từ mẫu giáo đến lớp 12.

Để giảm thiểu tác động nặng nề và bất lợi của việc tương tác với cơ quan thực thi pháp luật đối với học sinh Người Da Đen và Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh và học sinh khuyết tật, Hội Đồng đưa ra những khuyến nghị sau:

- Dựa trên những phát hiện chứng minh tình trạng thành kiến về chủng tộc trong hoạt động trị an ở trường học như được nêu trong Báo Cáo năm 2023 của Hội Đồng và Báo Cáo này, Hội Đồng khuyến nghị Cơ Quan Lập Pháp bãi bỏ mục 38000 của Bộ Luật Giáo Dục với quy định cho phép các khu học chánh điều hành sở cảnh sát riêng.
- Cơ Quan Lập Pháp cần tìm hiểu việc xác định hành vi hoặc vi phạm pháp luật cụ thể của học sinh đòi hỏi nhân viên nhà trường phải xử lý kỷ luật và nhân viên thực thi pháp luật không nên tham gia vào quá trình đó. Việc xem xét này phải bao gồm việc làm rõ trách nhiệm của nhà trường trong việc ứng phó với hành vi cần áp dụng biện pháp kỷ luật mà không dựa vào cảnh sát và trách nhiệm có liên quan của cảnh sát trong việc không giải quyết các vấn đề kỷ luật ở trường học.

- Các khu học chánh cần áp dụng những chính sách yêu cầu nhân viên phải xin phê duyệt của quản trị viên trước khi cho học sinh trình diện cơ quan thực thi pháp luật về các vấn đề không khẩn cấp. Các khu học chánh cần đặt ra những chính sách rõ ràng rằng nhân viên chỉ được phép liên hệ với cơ quan thực thi pháp luật khi không được phê duyệt trước trong các trường hợp liên quan đến mối đe dọa tức thì đối với an toàn của trường học hoặc nguy cơ sắp xảy ra gây tổn hại thể chất nghiêm trọng đối với học sinh hoặc nhân viên. Các khu học chánh cần xác định rõ ràng những tình huống đủ điều kiện là trường hợp khẩn cấp và yêu cầu nhân viên ghi lại lý do liên hệ với cơ quan thực thi pháp luật.
- Cơ Quan Lập Pháp cần xác định rõ ràng hơn cách thức nhân viên nhà trường xử lý các hành vi phạm tội bị nghi ngờ liên quan đến đánh nhau, hành hung và bạo hành mà không gây thương tích, đe dọa tấn công và hành hung cũng như tàng trữ ma túy của học sinh trong khuôn viên các trường từ mẫu giáo đến lớp 12 và liệu có nên giao những trường hợp đó cho cảnh sát hay không.
- Cơ Quan Lập Pháp cần cấm nhân viên thực thi pháp luật truy đuổi hoặc sử dụng vũ lực nhằm nỗ lực giữ, bắt giữ hoặc trấn áp sự phản kháng của những học sinh đang bỏ trốn chỉ liên quan đến hành vi kỷ luật cấp độ thấp.
- Hội Đồng khuyến nghị các khu học chánh áp dụng những chính sách quy định rằng trong mọi trường hợp, cơ quan thực thi pháp luật không được sử dụng vũ lực đối với học sinh nếu không chính đáng, cần thiết và phù hợp.

Ngoài ra, Hội Đồng còn khuyến nghị:

Cơ Quan Thực Thi Pháp Luật trong Trường Học Báo Cáo Dữ Liệu Dừng Xe

- Các cơ quan thực thi pháp luật cần thực hiện các biện pháp để đảm bảo báo cáo chính xác và đầy đủ về dữ liệu dừng xe theo RIPA ở trẻ em và thanh thiếu niên trong độ tuổi tiểu học và trung học cơ sở. Các cơ quan cần tổ chức đào tạo để làm rõ các yêu cầu về việc báo cáo các vụ dừng xe của học sinh.
- Hội Đồng khuyến nghị tích hợp dữ liệu được phân tách theo nhóm danh tính về tất cả các vụ dừng xe của học sinh do cơ quan thực thi pháp luật thực hiện và kết quả của những vụ dừng xe này vào hệ thống trách nhiệm giải trình của trường học hiện tại ở California như một chỉ báo về môi trường học đường.

Quy Trình Đánh Giá Mối Đe Dọa của Học Sinh

- Cơ Quan Lập Pháp cần xây dựng các biện pháp bảo vệ theo đúng quy trình đối với quy trình đánh giá mối đe dọa của học sinh và quy định không được đánh giá các sự cố chỉ liên quan đến việc tự làm hại bản thân là mối đe dọa.
- Các nhà nghiên cứu cần nghiên cứu kết quả đánh giá mối đe dọa để thẩm định xem quy trình đánh giá đó có nhất quán, phù hợp với nguyên tắc hướng dẫn của chương trình và có hiệu quả trong việc giảm bạo lực và cải thiện trải nghiệm của học sinh hay không.
- Cơ Quan Lập Pháp cần yêu cầu các trường học thông báo cho phụ huynh và học sinh về quy trình đánh giá mối đe dọa hàng năm bằng cách đưa thông tin về quy trình vào các chính sách và tài liệu định hướng của trường cũng như trên trang web của trường.

Sử Dụng Các Biện Pháp Kiểm Chế, Vũ Khí Điều Khiển Điện Tử, Chất Hóa Học

- Cơ Quan Lập Pháp cần cấm các nhân viên thực thi pháp luật và nhân viên an ninh tại trường học sử dụng các biện pháp kiểm chế cơ học đối với tất cả học sinh, trừ khi học sinh đó có nguy cơ gây tổn hại nghiêm trọng cho bản thân hoặc người khác. Quy định này đặc biệt áp dụng đối với những học sinh được coi hoặc được xác định là bị khuyết tật hoặc học sinh đang gặp khủng hoảng về sức khỏe tâm thần.
- Cơ quan lập pháp cần cấm các nhân viên thực thi pháp luật và nhân viên an ninh tại trường học sử dụng vũ khí điều khiển điện tử chống lại học sinh hoặc cá nhân có lý do để tin là trẻ vị thành niên trong các trường học từ mẫu giáo đến lớp 12.
- Cơ Quan Lập Pháp cần cấm sử dụng tất cả các chất hóa học, bao gồm nhưng không giới hạn ở thuốc xịt OC, để chống lại học sinh hoặc cá nhân có lý do để tin là trẻ vị thành niên trong các trường học từ mẫu giáo đến lớp 12.

Công Tác Đào Tạo

- Cơ Quan Lập Pháp cần quy định rằng bất kỳ nhân viên thực thi pháp luật nào đang thực hiện nhiệm vụ mà có thể cần ứng phó với tình huống của trường học đều phải được tham gia chương trình đào tạo do POST tổ chức. Chương trình này hiện đang là chương trình bắt buộc đối với các sĩ quan làm việc cho sở cảnh sát do khu học chánh quản lý. Cơ Quan Lập Pháp cũng cần yêu cầu POST cập nhật chương trình đào tạo này.

Kinh Phí

- Cơ Quan Lập Pháp cần giới hạn hoặc cấm sử dụng kinh phí để trả lương cho cảnh sát tại trường học, nhân viên bộ phận quản chế tại trường học và nhân viên an ninh trường học, đồng thời tái đầu tư kinh phí vào các nguồn lực thúc đẩy môi trường an toàn và cải thiện dịch vụ cho học sinh, chẳng hạn như bố trí người hướng dẫn về nguồn hỗ trợ dành cho gia đình, người ủng hộ môi trường học đường và giáo viên phụ trách công lý phục hồi.
- Hội Đồng khuyến nghị các cơ quan chính phủ cần ưu tiên trợ cấp và kinh phí khác tập trung vào các chương trình giáo dục và hỗ trợ như tư vấn, thay vì cấp kinh phí cho cơ quan thực thi pháp luật trong trường học.

CHÍNH SÁCH VÀ TRÁCH NHIỆM GIẢI TRÌNH VỀ SUY DIỄN HÀNH VI DỰA THEO CHỦNG TỘC VÀ DANH TÍNH

Hội Đồng tiếp tục tìm hiểu các vấn đề liên quan đến trách nhiệm giải trình của cảnh sát, bắt đầu bằng cuộc thảo luận về vai trò của các đơn vị cảnh sát. Báo Cáo phân tích tình trạng thiếu ý kiến đóng góp của cộng đồng trong các thỏa thuận thương lượng tập thể và ảnh hưởng của công đoàn cảnh sát đối với luật pháp ảnh hưởng đến trách nhiệm giải trình của cảnh sát, như được minh họa qua lịch sử lập pháp của Dự Luật Thượng Viện Số 931 và Số 392. Hơn nữa, Báo Cáo cũng đề cập đến những hạn chế do Tuyên Bố Nhân Quyền theo Thủ Tục của Nhân Viên An Toàn Công Cộng (POBR) của California gây ra, ảnh hưởng đến khả năng của cơ quan thực thi pháp luật trong việc buộc các sĩ quan phải chịu trách nhiệm.

Báo Cáo cũng xem xét các điều khoản trong hợp đồng với cảnh sát mà các học giả tin rằng có thể giới hạn trách nhiệm giải trình, bao gồm: (1) chậm trễ trong việc thẩm vấn hoặc phỏng vấn cảnh sát bị nghi ngờ có hành vi sai trái; (2) cho phép cảnh sát tiếp cận bằng chứng về hành vi sai trái bị cáo buộc trước khi thẩm vấn; (3) hạn chế việc xem xét hồ sơ kỷ luật bằng cách loại trừ hồ sơ đối với việc làm trong tương lai hoặc hủy hồ sơ kỷ luật khỏi bộ hồ sơ sau một khoảng thời gian nhất định; (4) giới hạn khoảng thời gian phải kết thúc điều tra hoặc có thể áp dụng biện pháp kỷ luật; (5) hạn chế khiếu nại nặc danh; (6) hạn chế hoạt động giám sát dân sự; và (7) cho phép hoặc yêu cầu phân xử các tranh chấp liên quan đến biện pháp kỷ luật. Những biện pháp bảo vệ này cao hơn những biện pháp bảo vệ dành cho các nhân viên hoặc cá nhân khác trong khu vực công bị nghi ngờ phạm tội và đang phải đối mặt với nguy cơ mất tự do cá nhân.

Báo Cáo cũng thảo luận về vai trò của các chính quyền địa phương trong việc đại diện cho các bên liên quan khác nhau, bao gồm cả công chúng, trong quá trình thương lượng tập thể, cũng như lợi ích của việc cho phép các thành viên thường của cơ quan thực thi pháp luật được tham gia thảo luận về cải cách cảnh sát.

Sau cuộc thảo luận này, Hội Đồng nêu bật một số vấn đề cần được nghiên cứu thêm, bao gồm:

- Mặc dù POBR nhằm mục đích bảo vệ cảnh sát nhưng có ảnh hưởng đến lợi ích cộng đồng khi cản trở một số khía cạnh trách nhiệm giải trình của cảnh sát không?
- Một số điều khoản hoặc thỏa thuận nhất định với công đoàn hoặc POBR có làm thay đổi hành vi của cảnh sát hoặc cản trở trách nhiệm giải trình không?
- Cơ cấu của công đoàn có ảnh hưởng đến các hoạt động thực tế liên quan đến việc sử dụng vũ lực hoặc các sự cố nghiêm trọng không?

Hội Đồng kêu gọi các nhà nghiên cứu xem xét dữ liệu cấp cơ quan (bao gồm cả dữ liệu được báo cáo qua RIPA) và cơ cấu của các đơn vị cảnh sát, POBR và các vấn đề về thương lượng tập thể để nghiên cứu tác động đối với hành vi của cảnh sát, đặc biệt là liên quan đến thành kiến. Hội Đồng khuyến khích nghiên cứu những vấn đề này và dữ liệu để cung cấp thêm bằng chứng về tác động của công đoàn đối với trách nhiệm giải trình thực thi pháp luật.

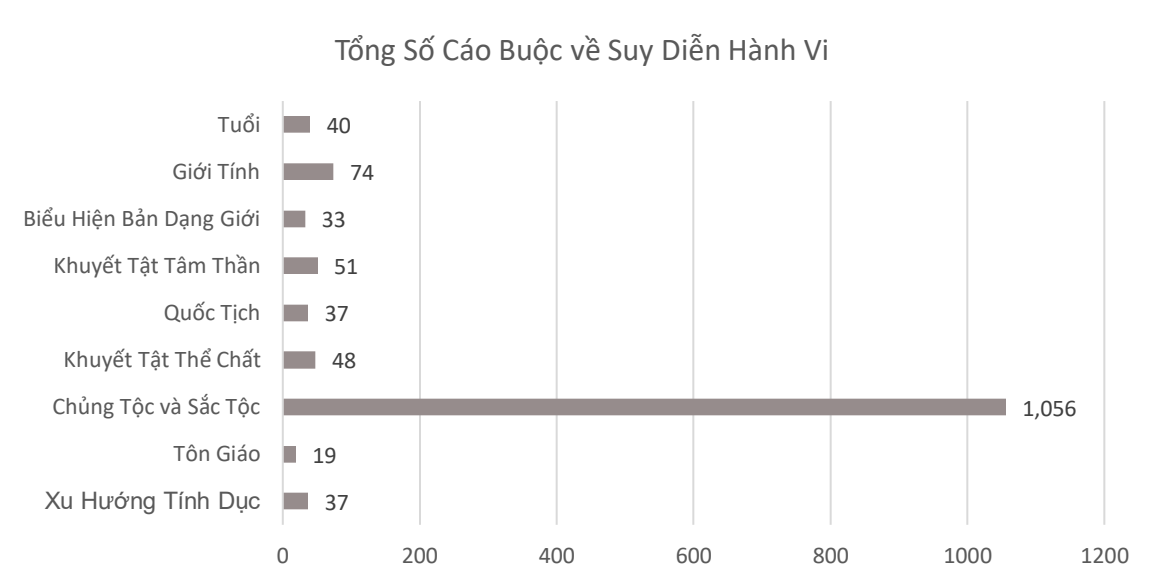
Cuối cùng, Báo Cáo phân tích tiêu chuẩn pháp lý hiện hành về quyền miễn trừ đủ điều kiện (mà cảnh sát bào chữa có thể nêu ra trước tòa), tiêu chuẩn này đã được tòa án giải thích và áp dụng như thế nào, cũng như học thuyết này có thể tác động như thế nào đến khả năng buộc cảnh sát phải chịu trách nhiệm giải trình về hành vi sai trái.

KHIẾU NẠI DÂN SỰ

Báo Cáo phân tích dữ liệu khiếu nại dân sự do 518 cơ quan thực thi pháp luật báo cáo trong năm 2022. Dữ liệu năm 2022 chỉ ra rằng:

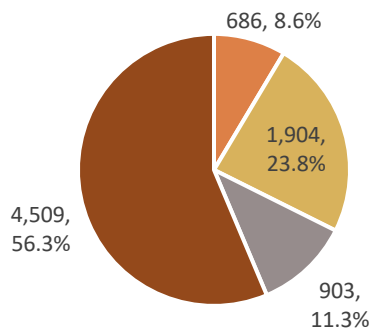
- Tổng cộng có 10.156 khiếu nại đã được các cơ quan RIPA báo cáo trong năm 2022. Phần lớn các khiếu nại đều cáo buộc hành vi không phạm tội (94,7%), trong khi 4,1% cáo buộc hành vi cấu thành tội nhẹ và 1,3% cáo buộc hành vi cấu thành trọng tội.
- Khoảng 3/4 trong số các cơ quan RIPA (74,5%) báo cáo đã nhận được một hoặc nhiều khiếu nại dân sự, trong khi 1/4 cơ quan còn lại (25,5%) báo cáo không nhận được khiếu nại dân sự nào trong năm 2022.
- Trong số các cơ quan báo cáo đã nhận được khiếu nại dân sự trong năm 2022, 42,7% cho biết có một hoặc nhiều khiếu nại cáo buộc về việc suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc hoặc danh tính. Tổng cộng có 1.233 khiếu nại được báo cáo trong năm 2022 đã cáo buộc về yếu tố suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc hoặc danh tính, chiếm 12,1% trong tổng số 10.156 khiếu nại được báo cáo trong năm 2022. Mỗi khiếu nại có thể có nhiều cáo buộc. Tổng cộng đã có 1.395 cáo buộc về việc suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và danh tính trong năm 2022.

Tổng Số Cáo Buộc về Suy Diễn Hành Vi Dựa Theo Chủng Tộc và Danh Tính Được Báo Cáo trong Năm 2022



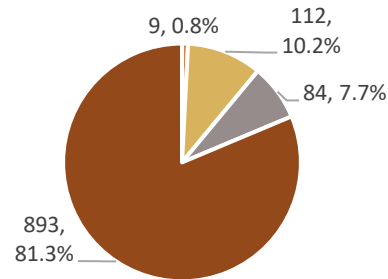
Phân Bố Cách Xử Lý Khiếu Nại Năm 2022

Tổng Số Khiếu Nại Đã Được Xử Lý trong Năm 2022



■ Được Chấp Nhận
■ Được Miễn Tội
■ Không Được Chấp Nhận

Tổng Số Khiếu Nại về Chủng Tộc và Danh Tính Đã Được Xử Lý trong Năm 2022



■ Được Chấp Nhận
■ Được Miễn Tội
■ Không Được Chấp Nhận

Báo Cáo cũng phân tích các vấn đề ảnh hưởng đến hiệu quả của quy trình khiếu nại dân sự, bao gồm nhu cầu định nghĩa thống nhất “khiếu nại dân sự” tại tất cả các cơ quan thực thi pháp luật, xem lại cảnh quay video trong quá trình điều tra khiếu nại và kết hợp phân tích nguyên nhân gốc rễ vào quy trình khiếu nại. Hội Đồng đưa ra các khuyến nghị sau:

- Cơ Quan Lập Pháp cần sửa đổi mục 832.5 của Bộ Luật Hình Sự để đưa vào định nghĩa chuẩn hóa về “khiếu nại dân sự”.
- Các cơ quan thực thi pháp luật cần xem xét tất cả các cảnh quay video có sẵn (từ các nguồn như camera đeo trên người, camera bảng điều khiển, camera CCTV, máy bay không người lái của cảnh sát và điện thoại di động) trong các cuộc điều tra khiếu nại để đảm bảo các cuộc điều tra diễn ra thấu đáo và khách quan nhất có thể.
- Các cơ quan thực thi pháp luật cần kết hợp các nguyên tắc phân tích nguyên nhân gốc rễ vào quá trình khiếu nại. Để đảm bảo việc điều tra khiếu nại có hiệu quả như một cơ hội học hỏi cho toàn bộ cơ quan, các cơ quan cần thiết lập quy trình phân tích không đổ lỗi để phân tích tất cả các yếu tố cơ bản góp phần gây ra sự cố và thực hiện hành động để ngăn chặn những kết quả không mong muốn trong tương lai.

SAU ĐÀO TẠO VÀ TUYỂN DỤNG

Năm nay, Tiểu Ban RIPA POST đã họp với Giám Đốc Điều Hành POST là Manny Alvarez và các nhân viên POST khác để thảo luận về phản hồi của POST đối với các khuyến nghị của Hội Đồng. Lần đầu tiên và theo khuyến nghị của Hội Đồng trong các báo cáo trước đây, POST đã gửi văn bản phản hồi về các đề xuất của Hội Đồng trực tiếp tới Ủy Ban POST trong một báo cáo được trình bày tại cuộc họp ngày 21 tháng 9 năm 2023. POST ủng hộ một số khuyến nghị và phản hồi rằng các khuyến nghị khác đã được giải quyết đầy đủ, POST thiếu nguồn lực để thực hiện hoặc các khuyến nghị nằm ngoài phạm vi công việc của Ủy Ban. Đặc biệt, POST đã cam kết:

- Thông qua khuyến nghị của Hội Đồng sẽ xây dựng và áp dụng các nguyên tắc hướng dẫn riêng cho các khóa học liên quan đến suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và danh tính, ngoài việc xuất bản trong chương trình giảng dạy của khóa học.
- Kêu gọi Hội Đồng tham gia trong suốt quá trình xây dựng các nguyên tắc hướng dẫn riêng đó. Báo Cáo nêu bật các chủ đề được đề xuất cho nguyên tắc hướng dẫn.

Ngoài việc thảo luận về tương tác của Hội Đồng với POST, Báo Cáo năm nay nêu bật các thông tin cập nhật và góp ý của Hội Đồng sau khi xem xét các khóa học của POST liên quan đến suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và danh tính trong năm 2022 và 2023, bao gồm Cập Nhật Chương Trình Giảng Dạy cho Giảng Viên về Bảo Tàng Khoan Dung về Chủng Tộc và Danh Tính và đề cương của Khóa Học Cơ Bản cho Điều Phối Viên An Toàn Công Cộng.

Trong bảy năm qua, Hội Đồng RIPA đã tiến hành đánh giá sâu rộng các tài liệu đào tạo và chương trình giảng dạy do POST cung cấp. Dữ liệu RIPA cho thấy trong tất cả các năm thu thập dữ liệu theo RIPA (2018-2022), tình trạng bất bình đẳng vẫn tồn tại trong cách đối xử với các cá nhân được coi là Người Da Đen, Người Nói Tiếng Tây Ban Nha/Gốc La-tinh và người chuyển giới. Thông tin này sẽ quy định hoạt động đào tạo cần thiết để giảm thiểu và loại bỏ tình trạng suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và danh tính, đồng thời nâng cao sự an toàn cho cảnh sát ở tiểu bang California. Dựa trên nền tảng này, Báo Cáo của Hội Đồng đưa ra cho POST các khuyến nghị sau đây về các quy trình và thủ tục, cũng như trong các lĩnh vực khác để xây dựng và cập nhật khóa học:

- Tích hợp lịch trình đánh giá của Hội Đồng và cộng đồng để xây dựng và cập nhật khóa học của POST.
- Thu thập ý kiến đóng góp của cộng đồng và các bên liên quan ngay từ đầu trong quá trình xây dựng khóa học và tích hợp ý kiến đóng góp của họ trước khi hoàn thiện khóa đào tạo.
- Xây dựng các cơ chế để đánh giá hiệu quả của tất cả các khóa học POST về suy diễn hành vi dựa theo chủng tộc và danh tính.
- Nhấn mạnh trách nhiệm giải trình đối với các hành vi phân biệt đối xử của các nhân viên trị an và trách nhiệm của giám sát viên.

QUY ĐỊNH RIPA

Báo Cáo tóm tắt các sửa đổi đối với các quy định RIPA. Sửa đổi chính bổ sung yêu cầu báo cáo RIPA mới, qua đó yêu cầu các nhân viên thực thi pháp luật báo cáo lý do dừng xe đã được thông báo cho người bị dừng xe. Các quy định cũng đã được sửa đổi để làm rõ các loại vi phạm giao thông khác nhau phải được báo cáo (vi phạm khi đang di chuyển, không di chuyển và vi phạm về thiết bị) và phạm vi nghĩa vụ của Sở Tư Pháp California trong việc tiết lộ dữ liệu dừng xe cho công chúng.

LUẬT LIÊN QUAN ĐƯỢC BAN HÀNH VÀO NĂM 2022

Báo Cáo bao gồm một phần về luật pháp được ban hành gần đây liên quan đến RIPA. Dự Luật Thượng Viện số 443 (Phiên Hợp Thường Kỳ 2023-2024) yêu cầu POST xác định và xây dựng hướng dẫn về “hành vi có thành kiến”. Dự Luật Thượng Viện Số 645 (Phiên Hợp Thường Kỳ 2023-2024) thiết lập một chương trình thí điểm về an toàn tốc độ để đo lường tác động của công nghệ thực thi tốc độ tự động ở một số thành phố và quận được chọn.